



Arbejdsmarkedsstyrelsen

Hurtigt i gang 2

Kvalitativ evaluering baseret på spørgeskemaundersøgelse blandt deltagere

Oktober 2008

Arbejdsmarkedsstyrelsen

Hurtigt i gang 2

Kvalitativ evaluering baseret på spørgeskemaundersøgelse blandt deltagere

Oktober 2008

Ref 70222070

Version 2

Dato 2008-10-23

Rambøll Management A/S
Nørregade 7A
DK-1165 København K
Danmark

Telefon 3397 8200
www.ramboll-management.dk

Indholdsfortegnelse

1.	Indledning og sammenfatning	1
1.1	Metode	2
1.2	Hovedresultater	2
2.	Undersøgelsens resultater	5
2.1	Jobcentrets indsats	6
2.1.1	Motivationseffekt på søgeadfærd	7
2.1.2	Deltagereffekt på søgeadfærd	11
2.1.3	Oplevede forudsætninger	12
2.1.4	Tilfredshed med jobcentrets indsats	17
2.2	Arbejdsmotivation og fleksibilitet	19
2.2.1	Arbejdsmotivation	19
2.2.2	Fleksibilitet	21
3.	Bilag 1: Præsentation af supplerende resultater	30
3.1	Samtaler og aktivering	30
3.2	Nuværende beskæftigelsessituation	33
3.3	Forventninger til den fremtidige beskæftigelsessituation	36
4.	Bilag 2: Metode, stikprøve og bortfald	37
4.1	Målgruppe og stikprøveudvælgelse	37
4.2	Dataindsamling	37
4.3	Deltagelse og svarprocent	38
4.4	Repræsentativitet	39
5.	Bilag 3: Regressionsmodeller	40
5.1	Anvendte indeks og baggrundsvARIABLE	40
5.2	Tabeller	42

1. Indledning og sammenfatning

I denne rapport præsenteres resultaterne fra en surveyundersøgelse blandt målgruppen for "Hurtigt i gang 2" (HiG2) projektet. Formålet med analysen er at bidrage til at afdække, hvorledes de initiativer, som indgik i hurtigt i gang 2 opfattes af de ledige, og hvorledes initiativerne påvirker de lediges søgeadfærd.

Projekt "Hurtigt i gang 2" består af 4 delprojekter. De 4 delprojekter er:

Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktføreløb

De ledige i deltagergruppen får et intensivt, kollektivt kontaktføreløb, hvor de møder op til gruppesamtaler en gang om ugen i de første 13 uger af deres ledighedsforløb.

Projekt B: Intensivt og Individuelt kontaktføreløb

De ledige i deltagergruppen får et individuelt, intensivt kontaktføreløb, som består af individuelle samtaler hver anden uge i de første 13 uger af deres ledighedsforløb.

Projekt C: Fremrykket aktiveringsforløb

De ledige i deltagergruppen får et brev om, at de deltager i et særligt forløb, hvor de efter 13 ugers ledighed vil få et fremrykket aktiveringsforløb, som varer minimum 3 måneder.

Projekt D: Kollektivt kontaktføreløb med aktivering

De ledige i deltagergruppen får et intensivt, kollektivt kontaktføreløb, hvor de møder op til gruppesamtaler en gang om ugen i de første 13 uger af deres ledighedsforløb. Efter de 13 uger, vil de blive aktiveret i mindst 3 måneder.

Kontrolgrupperne modtager den lovpligtige indsats, som indbefatter kontaktsamtale senest 3 måneder efter at den pågældende er blevet ledig, samt ret og pligt til at modtage første tilbud efter sammenlagt 9 måneders ledighed. For unge under 30 år og personer over 60 år gælder dog, at første tilbud skal gives efter sammenlagt 6 måneders ledighed.

Denne rapport omfatter ikke selve effektmålingen af kontrolgruppen og deltagergruppens beskæftigelsesgrad, som gennemføres parallelt i et selvstændigt projekt. Den aktuelle analyse udgør et supplement til effektmålingen og leverer uddybende data om målgruppen til brug i effektmålingen. Udgangspunktet for analysen er på baggrund af spørgsmål til udvalgte dele af kontrolgruppen og deltagergruppen at belyse de lediges tilfredshed med jobcentrets indsats, motivation og oplevede forudsætninger for at finde et job. En efterfølgende analyse af besvarelserne kan pege på ligheder og forskelle mellem de fire delprojekter og kontrolgruppen, samt indbyrdes ligheder og forskelle mellem de fire delprojekter. Analysen vil med andre ord kunne belyse, hvilke af de fire delprojekter, som har den højeste (og laveste) score, hvad angår deltagerens tilfredshed, motivation og forudsætninger for at finde arbejde.

Resultaterne kan således anvendes til at belyse, hvilke elementer i indsatsen der har en positiv eller negativ indvirkning på de lediges tilfredshed, motivation og oplevede forudsætninger for at finde et job. Designet giver således mulighed for at analysere betydningen af deltagertilfredshed, oplevet beskæftigelsespotentiale mv. på tværs af de fire delprojekter.

Det er dog vigtigt at understrege, at sådanne konklusioner vil bero på en antagelse om, at der er sammenhæng mellem de lediges vurderinger og den indsats de har fået. Eftersom deltagerne kun har deltaget i ét af delprojekterne er det således ikke muligt at spørge ind til, hvilke elementer, der har virket bedst eller mest motiverende i forhold til at komme i gang med at arbejde igen. De ledige har med andre ord ingen forudsætninger for at vurdere de forskellige delprojekters indhold op mod hinanden.

1.1 **Metode**

Analysen bygger på en survey blandt 1125 ledige i målgruppen for Hurtigt i gang 2. Interviews er gennemført i september 2008, og dækker personer der er tilmeldt et jobcenter i perioden april til juli 2008.

Der henvises til bilag 1 for en nærmere gennemgang af stikprøve og bortfald.

1.2 **Hovedresultater**

Undersøgelsens analyse er struktureret ud fra seks overordnede hypoteser om, hvorledes indsatsen i "hurtigt i gang 2" påvirker de lediges holdninger, arbejdsmotivation og søgeadfærd. De seks hypoteser er

- *Motivationseffekt på søgeadfærd.* Påvirker udsigten til tidlig indsats i form af samtaler eller aktivering den ledige til at intensivere sin søgeadfærd?
- *Deltagelseeffekt på søgeadfærd.* Får deltagelse i vejledning og opfølgning den ledige til at søge bredere?
- *Oplevede forudsætninger.* Oplever deltagergruppen, at de har bedre forudsætninger for at finde arbejde end kontrolgruppen?
- *Tilfredshed jobcentrets indsats.* Er der større tilfredshed med jobcentrets indsats i deltagergruppen end i kontrolgruppen?
- *Arbejdsmotivation.* Er deltagergruppen mere motiverede for at komme i arbejde end kontrolgruppen?
- *Fleksibilitet.* Er deltagergruppen mere fleksible (har færre reservationer) i forhold til løn, transport, branche, etc. end kontrolgruppen.

Helt overordnet set er der kun mindre forskelle i opfattelsen af jobcentrets indsats afhængig af om de ledige har været deltagere i et af hurtigt i gang 2 delprojekterne eller har været i kontrolgruppen. Der er signifikante, om end typisk mindre, forskelle mellem deltagergrupperne og kontrolgruppen på en del af de undersøgte spørgsmål. Men der optræder ikke gennemgående og systematiske mønstre der giver anledning til at konkludere at det ene delprojekt har påvirket de ledige mere end andre delprojekter eller kontrolgruppen.

Når vi ser på hypotesen omkring motivationseffekt på søgeadfærd, er denne undersøgt dels ved at spørge til de lediges reaktion på det informationsbrev de fik i starten af deres forløb og dels deres reaktion på de møder eller aktiviteter de har været til i jobcentret. Der blev spurgt til om brevet eller aktiviteterne fik dem til at intensivere deres jobsøgningsaktivitet for at undgå at deltage i (flere) aktiviteter i jobcentret. Generelt giver de ledige i deltagergrupperne, med en enkelt undtagelse, ikke udtryk for en større motivationseffekt end i kontrolgruppen. Der er således ingen forskel i responsen på brevet. I responsen på indsatsen i jobcentret ser der ud til at være en lidt større effekt på deltagerne i delprojektet med intensivt kollektivt kontaktføreløb (delprojekt A), end i kontrolgruppen.

Med hensyn til hypotesen om at deltagelse i vejledning og opfølgning får den ledige til at søge bredere, er det ligeledes delprojekt A med intensivt kollektivt kontaktføreløb, som skiller sig en smule ud. Deltagerne i dette delprojekt mener i højere grad end resten af målgruppen at jobkonsulenten har fået dem til at søge andre jobs end de tidligere gjorde.

De lediges oplevede forudsætninger i forhold til at komme i arbejde er undersøgt gennem et større antal enkeltspørgsmål i undersøgelsen. 64 procent af de ledige mener, at de uden videre kan få et arbejde, og yderligere 9 procent mener, at de kan få et arbejde, hvis de søger bredere. 9 procent angiver dog at have behov for en opkvalificering for at kunne komme i beskæftigelse, mens 8 procent ikke mener, at der er nogle job at få. Deltagerne i projekt A med intensivt kollektivt kontaktføreløb er de eneste, der skiller sig ud fra kontrolgruppen ved at have en markant mindre tro på muligheden for inden for kort tid at få et job.

Det er i forbindelse med hypotesen om de lediges oplevede forudsætninger også undersøgt hvorledes de ledige oplever at jobcentrets indsats har påvirket deres forudsætninger. Når det gælder jobcentrenes evne til at udstyre de ledige med bedre redskaber til jobsøgning, mener både deltagerne i projekt A og D i højere grad end kontrolgruppen, at de er blevet udstyret med sådanne redskaber. Til gengæld mener deltagerne i projekt D med kollektivt kontaktføreløb og fremrykket aktivering i mindre grad end kontrolgruppen, at de er blevet hjulpet med afklaring/erkendelse af deres arbejdsmarkedssituation.

Med hensyn til de lediges tilfredshed er den overordnede tilfredshed ganske stor. Ca. halvdelen af den del af målgruppen, som har været til mindst en samtale i jobcentret, er generelt tilfredse med den hjælp og vejledning de har fået i jobcentret, ca. 60 pct. mener at de er blevet taget seriøst af jobcentret, og ca. halvdelen mener, at det er godt at jobcenteret stiller krav. Der er ingen forskel mellem deltagergrupper og kontrolgruppe i den generelle tilfredshed.

De lediges arbejdsmotivation er undersøgt dels ved at se på om de grundlæggende gerne vil have et arbejde, og dels ved at se på hvilke betingelser de vil tage et arbejde på – hvor fleksible de er. Stort set alle personer i målgruppen der stadig er ledige på interviewtidspunktet angiver at de gerne vil have et arbejde. Dette gælder for 96 pct.

De lediges jobsøgningsintensitet er målt som antallet af jobs de ledige har søgt indenfor den seneste måned. I praksis er der heller ikke her forskel imellem deltagergrupperne og kontrolgruppen.

I forlængelse af de lediges arbejdsmotivation er det relevant at se på barrierer eller reservationer i forhold til umiddelbart at påtage sig et job. 70 pct. af de ledige angiver at de umiddelbart kan tage et job uden forbehold. Der er dog ingen forskel på deltagergrupper og kontrolgruppe i forhold til andelen der umiddelbart kan påbegynde et arbejde. Blandt de som ikke umiddelbart kan påbegynde et arbejde mener en del at de skal søge bredere eller opkvalificeres, ligesom en del først mener de kan starte i job ude i fremtiden.

Deltagere i projekt C (Fremrykket aktiveringsforløb) er noget mere villige til at flytte end kontrolgruppen, og ydermere synes deltagere i projekt A (Intensivt og kollektivt kontaktføreløb) og D (Kollektivt kontaktføreløb med fremrykket aktivering) at være mere villige til at gå på kompromis med arbejdstiderne både i forhold til weekendarbejde og aften- og natarbejde end kontrolgruppen.

Med hensyn til afstand til arbejdspladsen er blot 7 procent af de ledige villige til at acceptere lovkravet på 3-4 timers pendling til og fra arbejde alt i alt (dvs. 1½-2 timers pendling hver vej). 28 procent vil maksimalt acceptere 30 minutters transporttid hver vej; 50 procent er villige til at acceptere mellem ½-1 times transporttid hver vej. Flexibiliteten i forhold til transporttid varierer ikke signifikant mellem kontrolgruppen og de forskellige delprojekter.

2. Undersøgelsens resultater

I dette kapitel undersøges det, hvorledes indsatsen har påvirket de ledige, der indgår i undersøgelsen, i forhold til bl.a. den lediges motivation, tilfredshed med jobcentrets indsats samt den lediges oplevede forudsætninger for at finde arbejde. Det vil ske med udgangspunkt i seks hypoteser om effekten af indsatsen på de lediges holdninger og adfærd. I det følgende er disse hypoteser struktureret i to hovedafsnit med tilsammen seks underafsnit, der hver især besvarer en af de seks hypoteser:

- **Jobcentrets indsats**

- *Motivationseffekt og søgeadfærd.* Herunder undersøges en hypotese om, at udsigten til tidlig indsats i form af samtaler eller aktivering påvirker den ledige.
- *Deltagelseeffekt på søgeadfærd.* Her undersøges en hypotese om, at deltagelse i vejledning og opfølgning får den ledige til at søge bredere.
- *Oplevede forudsætninger.* Herunder undersøges en hypotese om, at deltagergruppen oplever, at de har bedre forudsætninger for at finde arbejde end kontrolgruppen.
- *Tilfredshed jobcentrets indsats.* Her undersøges en hypotese om, at der er større tilfredshed med jobcentrets indsats i deltagergruppen end i kontrolgruppen.

- **De lediges arbejdsmotivation og fleksibilitet**

- *Arbejdsmotivation.* Herunder undersøges en hypotese om, at deltagergruppen er mere motiverede for at komme i arbejde end kontrolgruppen.
- *Fleksibilitet.* Her undersøges en hypotese om, at deltagergruppen er mere fleksible (har færre reservationer) i forhold til løn, transport, branche, etc. end kontrolgruppen.

Besvarelsen af hypoteserne er i rapporten opbygget på følgende måde. Hver enkelt hypotese vil *for det første* tage udgangspunkt i en deskriptiv gennemgang af spørgsmålene i det spørgeskema, der ligger til grund for denne undersøgelse. Hver hypotese/afsnit indledes således med en gennemgang af de spørgsmål, der benyttes til at besvare hypotesen. Spørgsmålene vil blive opdelt på hhv. deltagergrupper og kontrolgrupper og det vil ved hjælp af signifikanstests blive undersøgt, om der er forskel mellem kontrolgrupper og projektdeltagere hvad angår besvarelsen af de enkelte spørgsmål.

For det andet vil det blive undersøgt, om (manglende) forskelle mellem deltager- og kontrolgrupper også gør sig gældende, når man kontrollerer for en række relevante baggrundsfaktorer. Relevante baggrundsfaktorer er i denne sammenhæng køn, alder, beskæftigelsesstatus på interviewtidspunktet samt selvforsørgelsesgraden i et år op til det tidspunkt, hvor den ledige er tilmeldt jobcentret som ledig. Disse faktorer kan således alle tænkes at have indflydelse på effekten af jobcenterindsatsen i form af respondentens holdninger og oplevelser.

Der anvendes *regressionsmodeller*¹ til at kontrollere for disse baggrundsfaktorer og spørgeskemaets spørgsmål optræder som responsvariable i disse regressionsmodeller – enten som indeks bestående af flere spørgsmål eller som enkeltspørgsmål.

Indeksene vil blive lavet i de tilfælde, hvor flere spørgsmål er indikatorer for det samme fænomen. Fx kan fænomenet 'jobcenteret udstyrer de ledige med bedre redskaber til jobsøgning' belyses ved spørgsmål, der fx belyser, hvorvidt de ledige bliver bedre til at skrive jobansøgninger, præsentere sig over for potentielle arbejdsgivere eller lærer nye måder at søge jobs på.

Der er anvendt faktoranalyse til konstruktion af undersøgelsens indeks. Faktoranalyse er en metode, der bl.a. bruges til at indfange grupper af spørgsmål, der belyser aspekter af det samme fænomen eller dimension, som i eksemplet med redskaber til jobsøgning ovenfor. Rent statistisk foregår dette ved, at man ser på, hvorvidt respondenter, der scorer højt på nogle spørgsmål, også vil have en tendens til at score højt på bestemte andre spørgsmål. Hvis det er tilfældet, kan disse spørgsmål siges at samvariare, og spørgsmålene udtrykker derfor den samme dimension (også kaldet en faktor). Det er dog samtidig vigtigt, at spørgsmålene giver teoretisk eller intuitiv mening, for at de med rimelighed kan antages at udgøre en egentlig faktor. Faktoranalyse er således en metode til at koge de mange forskellige aspekter, som sociale fænomener ofte indeholder, ned til et mindre antal centrale variable.

Hvis der ikke er flere spørgsmål, som udtrykker den samme dimension, er det selv sagt ikke relevant at anvende faktoranalyse og der er i stedet benyttet et enkelt spørgsmål som responsvariabel i regressionsmodellerne. Det vil løbende igennem undersøgelsen blive forklaret, hvornår der er anvendt indeks, og hvilke spørgsmål disse indeks er sammensat af.

2.1 Jobcenterets indsats

I dette afsnit undersøges de forskellige elementer af jobcenterets indsats og hvorvidt de lediges syn på denne indsats adskiller sig mellem deltagergrupperne og kontrolgruppen. Nærmere bestemt gennemgår afsnittet motivationseffekt på søgeadfærd (afsnit 2.1.1), deltagereffekt på søgeadfærd (afsnit 2.1.2), oplevede forudsætninger (afsnit 2.1.3) samt deltagerens generelle tilfredshed med jobcenteret (afsnit 2.1.4).

¹ Der er i undersøgelsen anvendt 1) lineære regressionsmodeller, 2) logistiske regressionsmodeller samt 3) rangordnede logit modeller, afhængig af responsvariablens karakter.

2.1.1 Motivationseffekt på søgeadfærd

Tilstedeværelsen af en motivationseffekt defineres ved, at den udvalgte deltager til en foranstaltning alene ved *udsigten* til foranstaltningen ændrer sin adfærd (fx intensiverer søgeintensiteten eller søgebredden). Der kan således opnås en positiv beskæftigelseseffekt af tiltag blandt personer i målgruppen, som aldrig når at deltage i de aktiviteter, som er stillet i udsigt. I den aktuelle undersøgelse har vi to primære indikatorer for motivationseffekt: For det første at orienteringsbrevet fik personen til at intensivere sin søgeintensitet for at undgå aktiviteter og for det andet, at jobcentrets indsats fik personen til at øge sin søgeintensitet for at undgå flere aktiviteter.

Konkret undersøges følgende hypotese:

- Udsigten til tidlig indsats i form af samtaler eller aktivering påvirker den ledige til *større søgeintensitet*

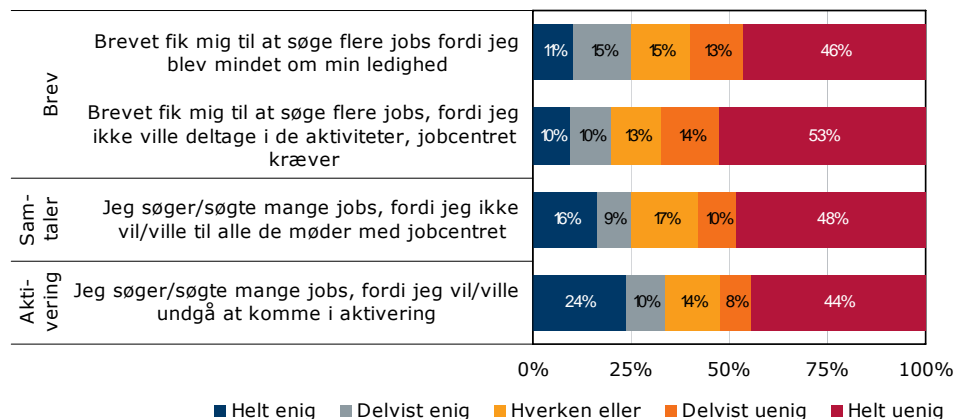
Hypotesen afdækkes ved at se på betydningen af det brev, som de ledige indledningsvist har modtaget, samt af udsigten til samtaler og aktivering i jobcentret. I begyndelsen af et ledighedsforløb modtog de ledige således et brev fra jobcentret, der beskrev, hvilke krav der stilles til dem som ledig. For deltagerne i projektet indeholdt brevet en beskrivelse af det relevante delprojekt, mens de ledige i kontrolgruppen modtog det almindelige brev, som jobcentret normalt udsender til deres tilmeldte ledige.

Figur 2.1 viser, i hvilken grad de ledige vurderer, at deres søgeadfærd er blevet påvirket af jobcentrets forskellige indsats. Som det fremgår, er en fjerdedel af respondenterne helt eller delvist enige i, at *brevet* fik dem til at søge flere jobs, fordi de blev mindet om deres ledighed, mens en femtedel er helt eller delvist enige i, at brevet fik dem til at søge flere jobs, fordi de ikke ville deltage i de aktiviteter, jobcentret kræver. Henholdsvis 60 og 67 procent er helt eller delvist uenige i, at brevet havde disse følgevirkninger.

Jobcentrets krav til de ledige om regelmæssige *samtaler* har ligeledes en vis motivationseffekt, hvilket kommer til udtryk ved, at 25 procent af de respondenter, der har været til samtale i jobcentret, er helt eller delvist enige i, at udsigten til de mange møder har øget deres søgeintensitet. 58 procent er dog helt eller delvist uenige heri.

Udsigten til aktivering synes at være den indsats, der har størst effekt på søgeintensiteten. Således angiver 34 procent af de respondenter, der har været til samtale i jobcentret, at de her helt eller delvist enige i, at udsigten til aktivering har øget deres søgeintensitet, mens 52 procent er helt eller delvist uenige heri.

Figur 2.1 Vurdering af motivationseffekt på søgeadfærd



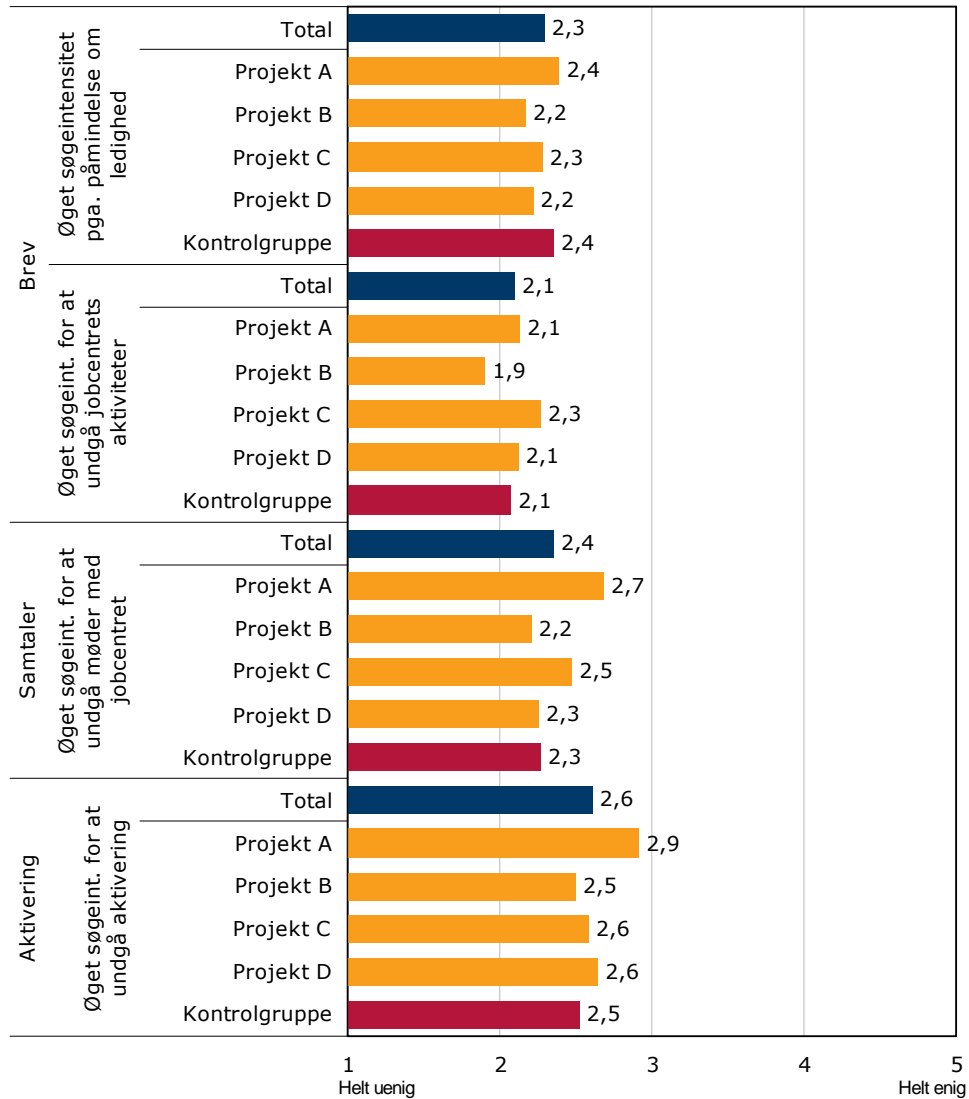
Brev: n=1016/989; Samtaler: n=599; Aktivering: n=600. "Ved ikke" og "Har ikke modtaget noget brev" indgår ikke i figuren. 95 procent af deltagerne i undersøgelsen har modtaget et brev fra jobcentret, og 56 procent har været til samtale i jobcentret.

Figur 2.2 viser vurderingen af motivationseffekten på de lediges søgeintensitet opdelt på de forskellige delprojekter. Undersøgelsen viser generelt ingen betydelig effekt af deltagelse i projektet med undtagelse af, at deltagere i projekt A (Intensivt og kollektivt kontaktføreløb) i højere grad end kontrolgruppen tilkendegiver, at de har søgt mange jobs for at undgå møderne med jobcentret samt at komme i aktivering.

For at lette sammenligneligheden er respondenternes grad af enighed i figuren omregnet til gennemsnitsscorer fra 1 til 5, hvor 1 er udtryk for meget stor uenighed, og 5 er udtryk for meget stor enighed.²

² Helt præcist er besvarelserne omregnet til en skala gående fra 1 til 5, hvor 1 svarer til "Helt uenig", 2 svarer til "Uenig", 3 svarer til "Hverken eller", 4 svarer til "Enig", og 5 svarer til "Helt enig". Gennemsnitsscoren beregnes som et gennemsnit af besvarelserne ved brug af denne skala.

Figur 2.2 Vurdering af motivationseffekt på søgeadfærd
- Samlet set og opdelt på delprojekt



Brev: n=1016/989; Samtaler: n=599; Aktivering: n=600. "Ved ikke" og "Har ikke modtaget noget brev" indgår ikke i figuren. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktførløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktførløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsforløb; Projekt D: Kollektivt kontaktførløb med aktivering.

Motivationseffekten er endvidere undersøgt i en regressionsmodel for herigennem at kontrollere for en række variable, der alle kan tænkes at have indflydelse på deltagerens holdning og adfærd i forhold til de spørgsmål, de er blevet stillet. Som allerede nævnt kontrolleres der for køn, alder, beskæftigelsesstatus på interviewtidspunktet samt selvforsørgelsesgraden i året forud for den lediges deltagelse i hhv. delta-

gergrupper eller kontrolgruppe. Det er de samme kontrolvariable, der anvendes i alle regressionsmodellerne i nærværende undersøgelse.

Der er til dette formål konstrueret to simple indeks hvert bestående af to spørgsmål, som opsummerer respondentens motivationsrespons på hhv. brev og jobcenterindsats:

- *Motivationsrespons på brev.* Dette indeks dækker over de to spørgsmål, der går på, om respondenter mener, 1) at brevet fik den ledige til at søge flere jobs, fordi det mindede vedkommende om hans ledighed og 2) at brevet fik den ledige til at søge flere jobs, fordi vedkommende ikke ville deltage i de aktiviteter, som jobcenteret kræver.
- *Motivationsrespons på jobcenterindsats.* Dette indeks dækker over de to spørgsmål, der går på, om ledige, der allerede har været til samtaler i jobcenteret, 1) søgte mange jobs fordi vedkommende ikke ville deltage i de møder/samtaler, som jobcenteret kræver og 2) søgte mange jobs fordi vedkommende ville undgå at komme i aktivering.

De to indeks er brugt som responsvariable i to separate regressionsanalyser og resultaterne herfra er gengivet i tabel 2-1 (i tabel 5-1 og 5-2 i bilag 3 er det statistiske output fra regressionsanalysen gengivet). Kontrolgruppen fungerer i tabellen som en referencegruppe, som de øvrige grupper sammenlignes med. Et '0' betyder, at der ingen signifikant forskel er mellem deltagerne og kontrolgruppens score på det pågældende indeks, et '+' betyder, at deltagerne har en signifikant højere score på faktorindekset i forhold til kontrolgruppen, mens et '-' betyder, at deltagerne har signifikant lavere score på faktorindekset i forhold til kontrolgruppen.

Et '+' ud for en deltagergruppe i et af de fire projekter betyder altså, at den pågældende deltagergruppe i spørgeskemaet selv angiver at have reageret mere (have større motivationsrespons) på hhv. brev eller jobcenterindsats sammenlignet med kontrolgruppen.

Tabel 2-1 Motivationsrespons på brev og jobcenterindsats

	Indeks: Motivationsrespons på brev	Indeks: Motivationsrespons på jobcenterindsats
Kontrolgruppe	Referencegruppe	Referencegruppe
Projekt A	0	+
Projekt B	0	0
Projekt C	0	0
Projekt D	0	0

0 Der er ingen signifikant forskel mellem deltager- og kontrolgruppe

+ Deltagergruppen har signifikant højere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

- Deltagergruppen har signifikant lavere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

Regressionsanalyserne viser det samme som gennemgangen af de enkelte spørgsmål. For *brevets* vedkommende viser det sig således, at der ingen signifikant forskel er mellem kontrolgruppen og nogen af deltagergrupperne. Deltagergrupperne har altså den samme motivationsrespons på brevet som kontrolgruppen.

Ser man derimod på *samtaler og aktivering* viser det sig, at deltagerne i projekt A i højere grad end kontrolgruppen reagerer på jobcenterets indsats, idet de angiver, at udsigten til (flere) samtaler og aktivering har fået dem til at søge flere jobs for at undgå dette. For deltagerne i de øvrige projekter er der ingen forskel i forhold til kontrolgruppen, hvad angår motivationsrespons på jobcenterindsats.

2.1.2 Deltagereffekt på søgeadfærd

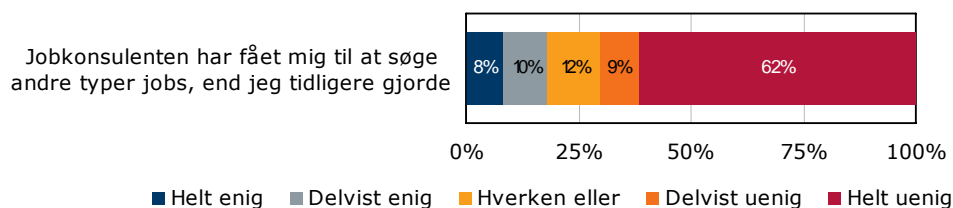
I dette afsnit undersøges det, om deltagelse i vejledning og opfølgning får den ledige til at søge bredere, dvs. at søge andre stillingstyper og brancher end dem som den ledige hidtil har søgt. Hypotesen er altså at:

- Deltagelse i vejledning og opfølgning får den ledige til at søge bredere

Baggrunden for denne forventning er, at vejledning fra jobkonsulenten potentielt kan 'åbne den lediges øjne' for, at dennes kompetencer og ønsker godt kan realiseres i andre typer jobs end dem, som den ledige oprindeligt havde forestillet sig. Derudover kan det tænkes, at en del ledige vil føle sig presset af den opmærksomme jobkonsulent til at søge flere jobs – og dermed måske også søge bredere – end de gjorde tidligere.

Figur 2.3 viser, i hvilken grad de ledige selv vurderer, at deltagelse i vejledning og opfølgning får dem til at søge bredere. Som det fremgår, er 18 procent af de respondenter, der har været til samtale i jobcentret, helt eller delvist enige i, at dette er tilfældet, mens 70 procent er helt eller delvist uenige heri.

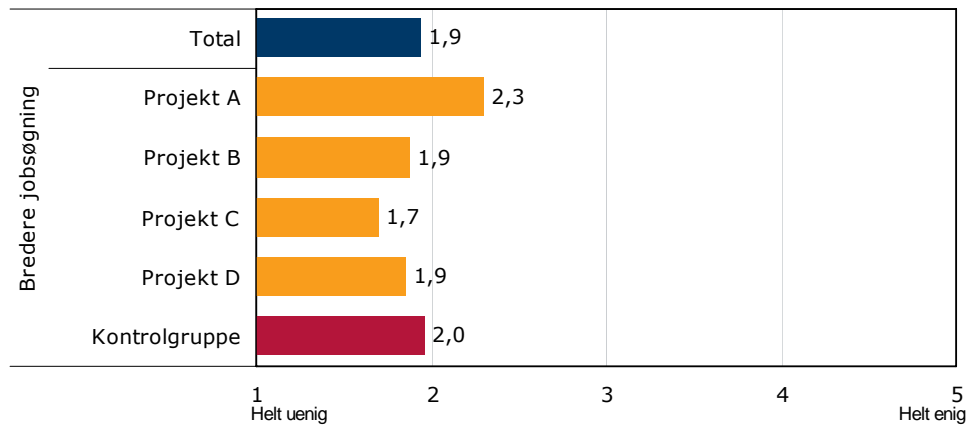
Figur 2.3 Vurdering af deltagereffekt på søgeadfærd



n=599. "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

Opdelt på de forskellige delprojekter fremgår det af Figur 2.4, at der er en tendens til, at deltagerne i projekt A (intensivt og kollektivt kontaktføreløb) i lidt højere grad end kontrolgruppen oplever, at jobkonsulenten har fået dem til at søge andre typer jobs, mens deltagerne i projekt C (fremrykket aktiveringsforløb) generelt oplever en lidt mindre effekt end kontrolgruppen. Projekt B (Intensivt og individuelt kontaktføreløb) og D (Kollektivt kontaktføreløb med aktivering) afviger til gengæld ikke signifikant fra kontrolgruppen.

Figur 2.4 Vurdering af deltagereffekt på søgeadfærd
- Samlet set og opdelt på delprojekt



n=599. "Ved ikke" indgår ikke i figuren. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktføreløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktføreløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsføreløb; Projekt D: Kollektivt kontaktføreløb med aktivering.

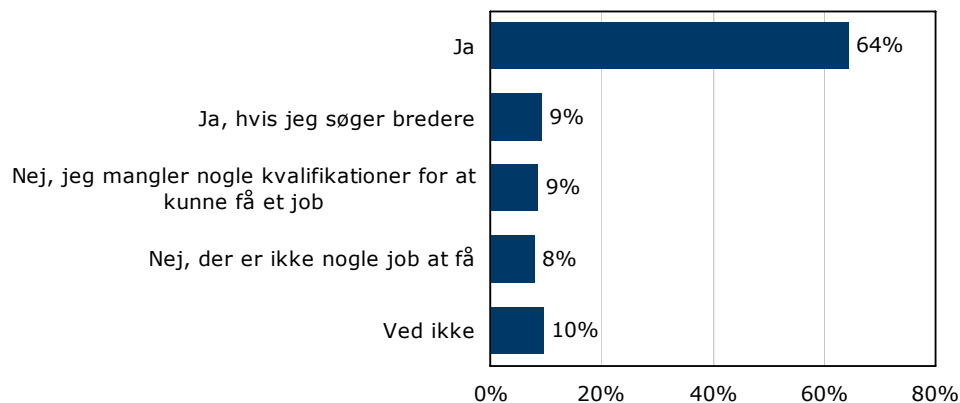
2.1.3 Oplevede forudsætninger

Oplevede forudsætninger handler om, hvorvidt de ledige selv mener, at de gennem de aktiviteter, de deltager i på jobcentrene, får bedre forudsætninger for at komme i beskæftigelse. En del af de aktiviteter, der finder sted på jobcentrene, har således fokus på at afklare de lediges situation på arbejdsmarkedet eller at udstyre de ledige med bedre redskaber til at søge og få arbejde. I dette afsnit undersøges det derfor, om de ledige mener, at den fremrykkede indsats i højere grad end den normale indsats i jobcentrene formår at klæde de ledige på til at komme ind på arbejdsmarkedet. Følgende hypotese undersøges derfor:

- Deltagergruppen oplever, at de har bedre forudsætninger for at finde arbejde end kontrolgruppen

Indledningsvis viser Figur 2.5, hvorvidt de respondenter, der var ledige på interviewtidspunktet, vurderer, at de vil være i stand til at få et job inden for kort tid. Som det ses, mener 64 procent af de ledige, at de uden videre kan få et arbejde, og yderligere 9 procent mener, at de kan få et arbejde, hvis de søger bredere. 9 procent angiver dog at have behov for en opkvalificering for at kunne komme i beskæftigelse, mens 8 procent ikke mener, at der er nogle job at få. De resterende 10 procent har svaret "ved ikke".

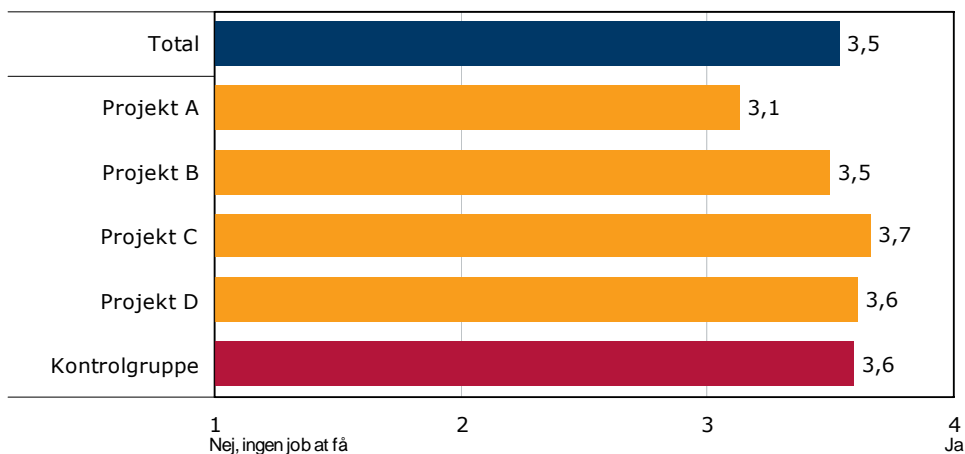
Figur 2.5 Tror du, at du kan/kunne få et job inden for kort tid (hvis du ville)?



n=447

Opdelt på de forskellige delprojekter viser Figur 2.6, at deltagere i projekt A (intensivt og kollektivt kontaktføreløb) ikke har helt lige så stor tiltro til, at de kan komme i arbejde som deltagere i kontrolgruppen, hvorimod de øvrige delprojekter ikke varierer betydeligt fra kontrolgruppen.

Figur 2.6 Tror du, at du kan/kunne få et job inden for kort tid (hvis du ville)?
– Samlet set og opdelt på delprojekt

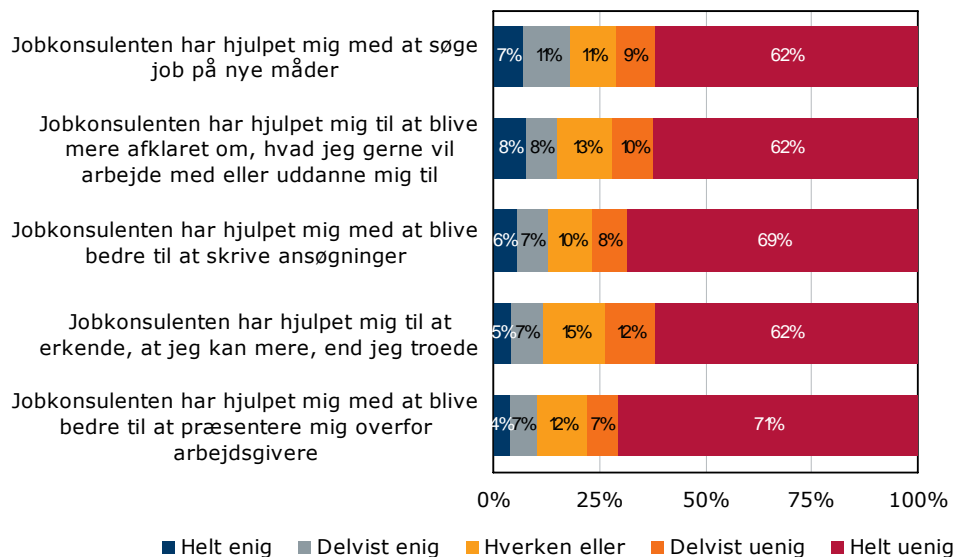


n=404. "Ved ikke" indgår ikke i figuren. Respondenternes svarangivelser er omregnet til gennemsnitsscorer fra 1 til 4, hvor 1 svarer til "Nej, der er ikke nogle job at få", 2 svarer til "Nej, jeg mangler nogle kvalifikationer for at kunne få et job", 3 svarer til "Ja, hvis jeg søger bredere" og 4 svarer til "ja". Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktføreløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktføreløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsforløb; Projekt D: Kollektivt kontaktføreløb med aktivering.

De deltagere, der har været til samtale i jobcentret, er ydermere blevet bedt om at vurdere, i hvilken grad forløbet hos jobcentret har forbedret deres forudsætninger for at finde arbejde – dels mht. afklaring/erkendelse af deres arbejdsmarkedssituation og dels mht. at hjælpe den ledige til at blive bedre til konkrete ting såsom at søge

jobs på nye måder, skrive ansøgninger eller at præsentere sig overfor en arbejdsgiver. Som det fremgår af Figur 2.7, er kun en relativ lille andel (mellem 10 og 18 procent) helt eller delvist enige i de opstillede udsagn om potentielle effekter. Der er størst enighed om, at jobcentret har hjulpet de ledige til at søge job på nye måder, og at jobkonsulenten har hjulpet de ledige til at blive mere afklaret om, hvad de gerne vil arbejde med eller uddanne sig til, hvilket angives af henholdsvis 18 procent og 15 procent af respondenterne. Flertallet mener dog ikke, at jobkonsulenten har bidraget til at forbedre deres forudsætninger for at finde arbejde.

Figur 2.7 Vurdering af effekt på oplevede forudsætninger



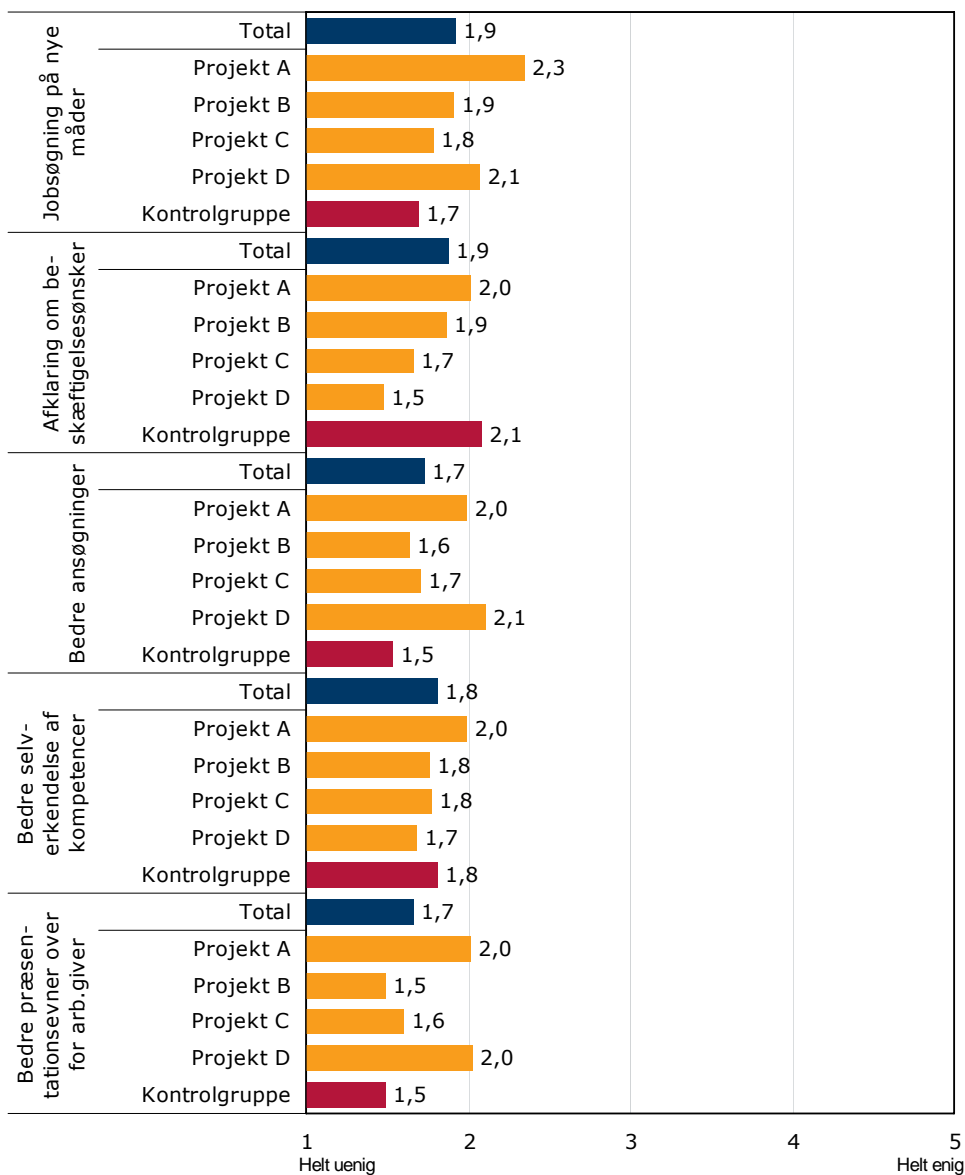
593 ≤ n ≤ 607. "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

Opdelt på de forskellige delprojekter viser Figur 2.8, at der er visse forskelle i vurderingen af jobkonsulentens betydning for oplevede forudsætninger mellem projekt A (Intensivt og kollektivt kontaktførløb) og D (Kollektivt kontaktførløb med aktivering) og kontrolgruppen. Derimod er alle variationer mellem delprojekt B (Intensivt og individuelt kontaktførløb) og projekt C (Fremrykket aktiveringsførløb) og kontrolgruppen insignifikante, med undtagelse af at deltagere i projekt C i signifikant mindre grad end kontrolgruppen vurderer, at jobkonsulenten har bidraget til øget afklaring omkring beskæftigelsesønsker.

Generelt oplever deltagere i projekt A og projekt D, at de har bedre forudsætninger for at finde arbejde end kontrolgruppen, idet førstnævnte i højere grad mener, at mødet med jobkonsulenten har fået dem til at søge arbejde på nye måder, samt at jobkonsulenten har hjulpet dem til at skrive bedre ansøgninger og præsentere sig bedre over for arbejdsgivere.

Dog er deltagere i projekt D i mindre grad end kontrolgruppen enige i, at forløbet hos jobcentret har hjulpet dem til at blive mere afklaret om, hvad de gerne vil arbejde eller uddanne sig til.

Figur 2.8 Vurdering af effekt på oplevede forudsætninger
– Samlet set og opdelt på delprojekt



593 ≤ n ≤ 607. "Ved ikke" indgår ikke i figuren. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktførløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktførløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsførløb; Projekt D: Kollektivt kontaktførløb med aktivering.

Eventuelle forskelle mellem kontrolgruppe og deltagergruppe er ligeledes analyseret i en regressionsmodel for derved at se, om førnævnte kontrolvariable har nogen indflydelse på de lediges oplevede forudsætninger. Dels undersøges spørgsmålet om, hvorvidt den ledige tror, at hun kan få et job, hvis hun vil. Dels er der konstrueret to faktorindeks, idet en faktoranalyse af spørgsmålene viser, at de resterende spørgsmål kan samles i to separate dimensioner:

- *Jobcentret har hjulpet den ledige med personlig afklaring/erkendelse af sin arbejdsmarkedssituation.* Denne faktor beskriver, hvorvidt den ledige oplever, 1) at jobkonsulenten har hjulpet vedkommende til at blive mere afklaret omkring arbejde/uddannelse og 2) har hjulpet den ledige til at erkende, at den ledige kan mere, end vedkommende troede.
- *Jobcentret har givet den ledige bedre redskaber til jobsøgning.* Denne faktor sammenfatter, hvorvidt den ledige oplever at have fået bedre konkrete redskaber til jobsøgning, herunder om jobkonsulenten har hjulpet den ledige til 1) at blive bedre til at skrive ansøgninger, 2) at blive bedre til at præsentere sig over for arbejdsgivere samt 3) at søge jobs på nye måder.

Resultaterne fra regressionsanalyserne af spørgsmålet samt hver af de to indeks er vist i tabel 2-2 (statistisk output findes i bilag 3, tabel 5-3, 5-4 og 5-5).

Tabel 2-2 Oplevede forudsætninger

Kontrolgruppe	Referencegruppe	Indeks: Jobkonsulenten har hjulpet den ledige med personlig afklaring/erkendelse af sin arbejdsmarkedssituation	Indeks: Jobkonsulenten har givet den ledige bedre redskaber til jobsøgning
		Referencegruppe	Referencegruppe
Projekt A	-	0	+
Projekt B	0	0	0
Projekt C	0	0	0
Projekt D	0	-	+

0 Der er ingen signifikant forskel mellem deltager- og kontrolgruppe

+ Deltagergruppen har signifikant højere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

- Deltagergruppen har signifikant lavere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

Som det fremgår af tabel 2.2., viser resultaterne fra regressionsanalysen det samme som gennemgangen af de enkelte spørgsmål. Deltagerne i projekt A er de eneste, der skiller sig ud fra kontrolgruppen ved at have en markant mindre tro på muligheden for inden for kort tid at få et job.

Når det gælder jobcentrenes evne til at udstyre de ledige med bedre redskaber til jobsøgning, mener både deltagerne i projekt A og D i højere grad end kontrolgruppen, at de er blevet udstyret med sådanne redskaber. Til gengæld mener deltagerne

i projekt D i mindre grad end kontrolgruppen, at de er blevet hjulpet med afklaring/erkendelse af deres arbejdsmarkedssituation.

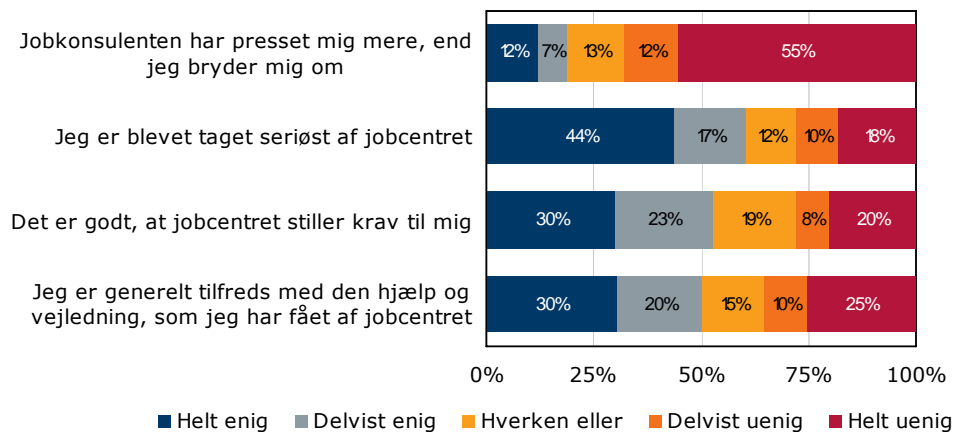
2.1.4 Tilfredshed med jobcentrets indsats

I dette afsnit undersøges det, om deltagerne i forsøgsprojekterne er mere tilfredse med jobcentrenes indsats end kontrolgruppen. Forventningen er for det første, at deltagere, der *hurtigt får hjælp til at komme i beskæftigelse*, er mere tilfredse med den hjælp, de får fra jobcenteret end deltagere, der først senere får hjælp af jobcenteret. Derudover kan det tænkes, at de nye elementer, som er indeholdt i den fremrykkede indsats, udstyrer de ledige med *bedre redskaber til at komme i beskæftigelse*, hvilket også forventes at øge tilfredsheden blandt de ledige. Konkret undersøges følgende hypotese:

- Der er *større tilfredshed* med jobcentrets indsats i deltagergruppen end i kontrolgruppen

Det sker gennem en række spørgsmål, som både direkte og indirekte afdækker tilfredsheden blandt de ledige. Figur 2.9 viser de lediges generelle tilfredshed med jobcentret. Som det ses, mener kun et mindretal (19 procent) af de respondenter, der har været til samtale i jobcentret, at jobkonsulenten har presset dem for meget, og flertallet (61 procent) mener generelt, at de er blevet taget seriøst af jobcentret. 53 procent af respondenterne mener, at det er godt, at jobcentret stiller krav til dem, og halvdelen er generelt godt tilfredse med den hjælp og vejledning, som de har modtaget af jobcentret. 35 procent er dog utilfredse med jobcentrets hjælp og vejledning.

Figur 2.9 Tilfredshed med jobcentrets indsats

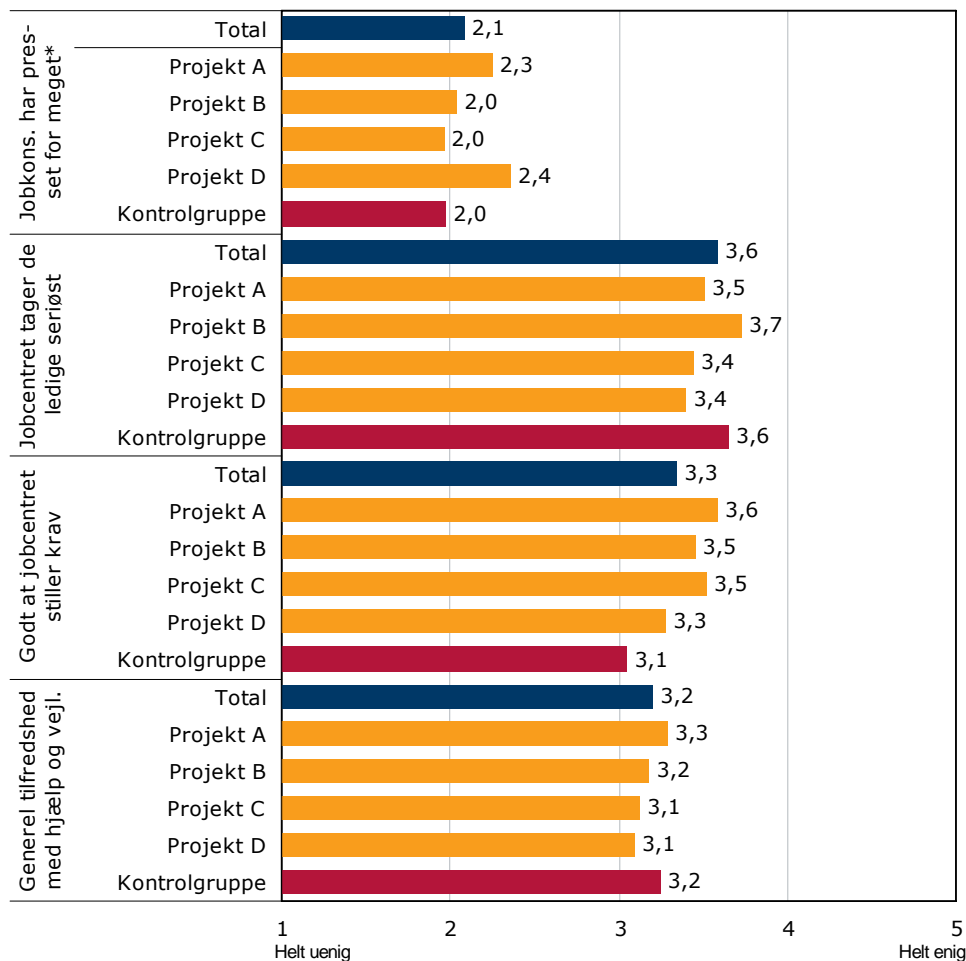


593 ≤ n ≤ 611. "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

Opdelt på de forskellige delprojekter viser Figur 2.8, at der kun er mindre variationer i tilfredsheden med jobcentret mellem delprojekterne og kontrolgruppen. Dog er deltagere i projekt A (Intensivt og kollektivt kontaktføreløb), projekt B (Intensivt og

individuelt kontaktforsløb) og projekt C (Fremrykket aktiveringsforsløb) i noget højere grad en kontrolgruppen enige i, at det er godt, at jobcentret stiller krav til dem. Til gengæld mener deltagere i projekt D (Kollektivt kontaktforsløb med aktivering) i højere grad end kontrolgruppen, at jobkonsulenten har presset dem mere, end de bryder sig om.

Figur 2.10 Tilfredshed med jobcentrets indsats
– Samlet set og opdelt på delprojekt



*Jo lavere score jo bedre.

593 ≤ n ≤ 611. "Ved ikke" indgår ikke i figuren. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktforsløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktforsløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsforsløb; Projekt D: Kollektivt kontaktforsløb med aktivering.

Endvidere undersøges det igen, om kontrolvariablene har indflydelse på resultaterne fra undersøgelsen af de enkelte spørgsmål. Til det formål er der med udgangspunkt i en faktoranalyse lavet et indeks bestående af alle de fire spørgsmål, som netop er gennemgået. Resultaterne herfra er vist i tabel 2-3 (statistisk output findes i bilag 3, tabel 5-6).

Tabel 2-3 Generel tilfredshed med jobcenterets indsats

Indeks: Generel tilfredshed jobcenterets indsats	
Kontrolgruppe	Referencegruppe
Projekt A	0
Projekt B	0
Projekt C	0
Projekt D	0

0 Der er ingen signifikant forskel mellem deltager- og kontrolgruppe

+ Deltagergruppen har signifikant højere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

- Deltagergruppen har signifikant lavere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

I lighed med gennemgangen af de enkelte spørgsmål viser også regressionsanalysen, at der ingen forskel er mellem projektdeltagere og kontrolgruppe i forhold til den generelle tilfredshed med jobcenterets indsats. Og det gør sig altså også gældende, når der kontrolleres for relevante baggrundsfaktorer.

2.2 Arbejdsmotivation og fleksibilitet

Arbejdsmotivation dækker over, hvorvidt den ledige ønsker et arbejde og arbejdsmotivation er i undersøgelsen målt på to måder. Dels undersøges det i afsnit 2.2.1 via spørgsmålet om, hvorvidt interviewpersonen gerne vil have et arbejde samt antallet af jobs, som den ledige har søgt i den seneste måned. Dels undersøges arbejdsmotivationen i afsnit 2.2.2 gennem en række spørgsmål omkring reservationer i forhold til at påtage sig et arbejde, idet lediges fleksibilitet kan betragtes som en indikator på deres reelle arbejdsmotivation.

2.2.1 Arbejdsmotivation

I dette afsnit afdækkes arbejdsmotivationen blandt de deltagere i undersøgelsen, der fortsat var ledige på interviewtidspunktet. Konkret undersøges følgende hypotese:

- Deltagergruppen er *mere motiverede* for at komme i arbejde end kontrolgruppen

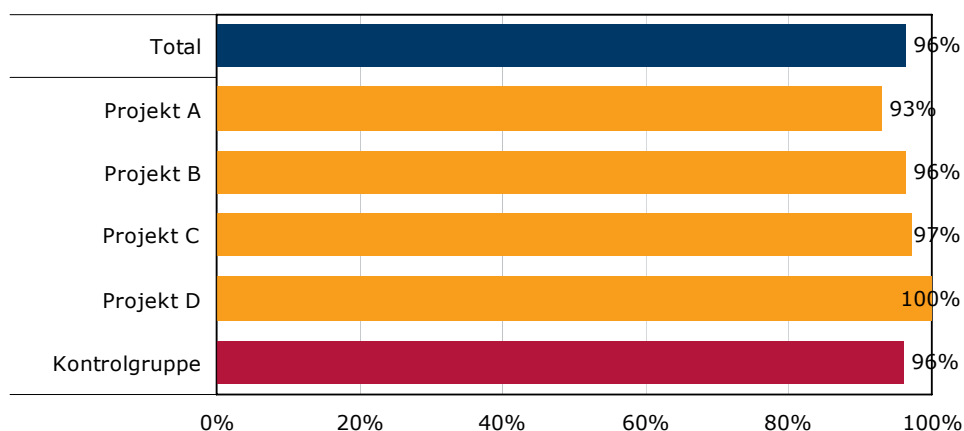
Som beskrevet ovenfor undersøges denne hypotese ved 1) spørgsmålet om, hvorvidt den ledige *overhovedet* ønsker et arbejde og 2) ved antallet af jobs, som den ledige har søgt i den forløbne måned. Antallet af jobansøgninger kan i denne sammenhæng betragtes som en god indikator for, *hvor meget* den ledige ønsker et arbejde. Alt andet lige må det forventes, at man søger flere jobs, jo mere motiveret man er for at finde et arbejde.

Figur 2.11 viser, at motivationen for at komme i arbejde generelt er stor, idet hele 96 procent af de ledige respondenter i undersøgelsen angiver, at de gerne vil have et

arbejde. 3 procent er ikke interesseret i at komme i arbejde, mens de resterende 1 procent er i tvivl.

Deltagere i projekt D (kollektivt kontaktførløb med aktivering) er marginalt mere motiverede for at komme i arbejde end ledige i kontrolgruppen (forskellen er signifikant), hvorimod de øvrige delprojekter ikke afviger fra kontrolgruppen.

Figur 2.11 Vil du gerne have et arbejde? (ja andel)
– Samlet set og opdelt på delprojekt

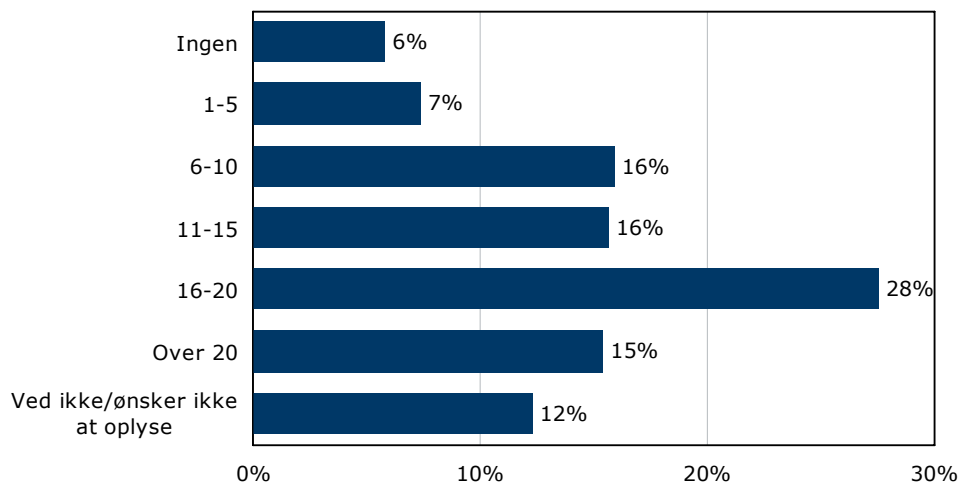


n=447. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktførløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktførløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsførløb; Projekt D: Kollektivt kontaktførløb med aktivering.

De ledige har gennemsnitligt søgt 15,9 job inden for den seneste måned. Det bemærkes, at to respondenter har angivet at have søgt henholdsvis 100 og 250 job, mens de resterende respondenter har søgt op til 60 job. Som det fremgår af Figur 2.12, er den hyppigste søgefrequens 16-20 job pr. måned, hvilket angives af 28 procent af de ledige. 6 procent har ikke søgt nogen job inden for den seneste måned, mens 15 procent har søgt over 20 job.

Der er ingen signifikante forskelle i søgefrequensen mellem de forskellige delprojekter og kontrolgruppen (ikke illustreret i figur).

Figur 2.12 Hvor mange job har du søgt inden for den seneste måned?



n=447

Endvidere er ovenstående spørgsmål – hvorvidt den ledige gerne vil have et arbejde samt hvor mange jobs den ledige har søgt inden for den sidste måned – undersøgt i en regressionsanalyse for at se, om resultaterne fra den deskriptive analyse er de samme, hvis man kontrollerer for de relevante kontrolvariable. Tabel 2-4 indeholder resultaterne fra regressionsanalysen (statistisk output findes i bilag 3, tabel 5-7).

Tabel 2-4 Antal søgte jobs

"Hvor mange jobs har du søgt inden for den seneste måned?"	
Kontrolgruppe	Referencegruppe
Projekt A	0
Projekt B	0
Projekt C	0
Projekt D	0

0 Der er ingen signifikant forskel mellem deltager- og kontrolgruppe

+ Deltagergruppen har signifikant højere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

- Deltagergruppen har signifikant lavere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

Som tabellen viser, skiller delprojekterne sig ikke ud fra kontrolgruppen på spørgsmålet om, hvor mange jobs respondenterne har søgt – heller ikke hvis man kontrollerer for de baggrundsfaktorer, der indgår i regressionsanalysen.

2.2.2 Fleksibilitet

Som vi netop har set, har de ledige i undersøgelsen den grundlæggende motivation til at få et arbejde og denne motivation varierer ikke mellem deltagergrupperne og kontrolgruppen. Imidlertid kan der stadig være gradforskelle i arbejdsmotivation, i

forhold til *hvor meget* de ledige ønsker et arbejde. En måde at undersøge dette på kan være at se på de lediges fleksibilitet i forhold til jobstart – jo mere fleksible de ledige er, des mere motiverede for at få et arbejde må de alt andet lige antages at være.

Fleksibiliteten operationaliseres ved at se på de lediges reservationer ved at påtage sig et arbejde på en række nøgleområder: løn, transporttid, flytning, arbejdstider og hvor hurtigt den ledige kan påbegynde arbejde. I den følgende analyse ser vi derfor på omfanget af disse reservationer for herigennem at afdække eventuelle forskelle mellem deltagergrupper og kontrolgruppe. Konkret undersøges følgende hypotese:

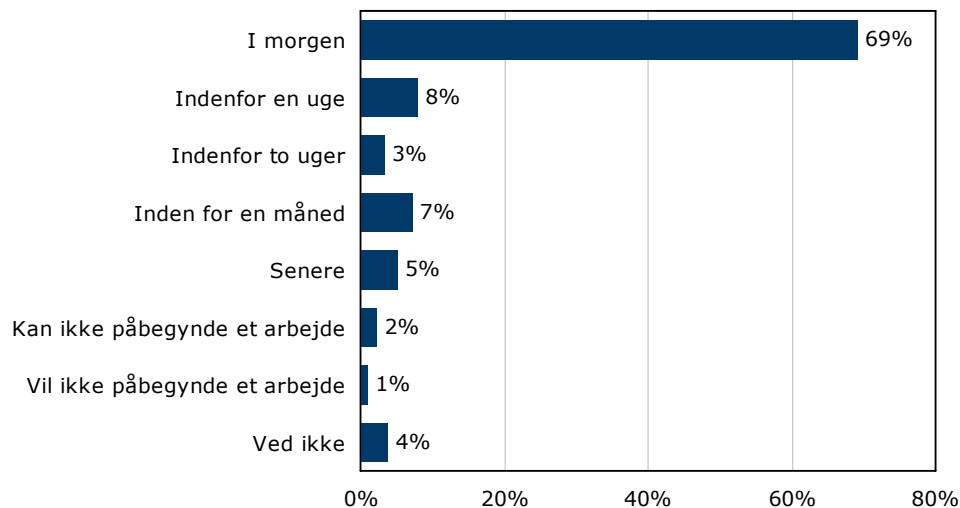
- Deltagergruppen er *mere fleksible* (har færre reservationer) i forhold til løn, transport, branche, etc. end kontrolgruppen

I afdækningen af hypotesen omkring fleksibilitet belyses resultaterne for henholdsvis de ledige og de beskæftigede på interviewtidspunktet separat på grund af visse variationer i spørgsmålsformuleringerne. Det bemærkes, at spørgsmålene målrettet de beskæftigede kun er stillet til personer i ordinær eller støttet beskæftigelse og ikke til personer i uddannelse.

2.2.2.1 Ledige

Figur 2.13 viser de lediges fleksibilitet i forhold til startdato for et potentielt job. Som det fremgår, angiver 69 procent, at de ville kunne påbegynde et arbejde i morgen, mens yderligere 8 procent ville kunne påbegynde et arbejde inden for en uge. 16 procent har brug for en længere frist. 1 procent angiver eksplicit ikke at ville i arbejde, og 2 procent *kan* ikke påbegynde et arbejde. Der er ingen signifikante forskelle mellem de forskellige delprojekter og kontrolgruppen (*ikke illustreret i figur*).

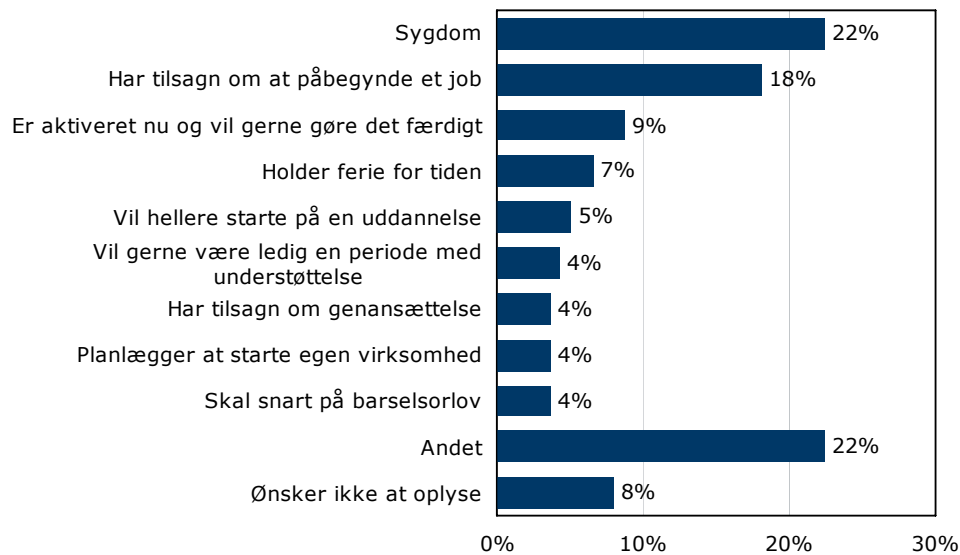
Figur 2.13 Hvornår ville du kunne påbegynde et arbejde?



n=447.

De respondenter, der ikke ser sig i stand til at påbegynde et arbejde med dags varsel, er blevet bedt om at uddybe årsagerne hertil. Som det fremgår af Figur 2.14, er den primære grund enten sygdom, eller at respondenterne allerede har tilsagn om et arbejde, hvilket angives af henholdsvis 22 procent og 18 procent af pågældende respondenter. Under andet nævner flere, at de gerne vil have tid til at forberede sig inden jobstart, mens en anden hyppig begrundelse er, at respondenterne pt. er på kursus/i efteruddannelse, som de gerne vil færdiggøre.

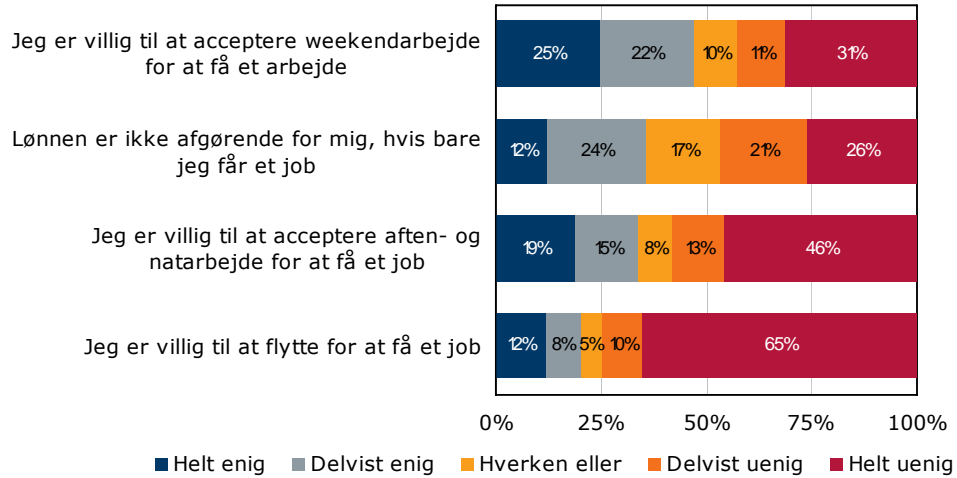
Figur 2.14 Hvorfor kan/vil du ikke påbegynde et arbejde tidligere?



n=138. Kun svarkategorier angivet af over 3 procent af respondenterne er vist i figuren. Det har været muligt at afgive flere svar.

Selvom de ledige generelt virker motiverede for at komme i arbejde, er der grænser for, hvor langt de vil gå for at få et job. Som det fremgår af Figur 2.15, er kun hver femte ledig villig til at flytte (20 procent); godt hver tredje er villig til at acceptere aften- og natarbejde (34 procent) og til at gå på kompromis med lønnen (36 procent), mens lige knap halvdelen (47 procent) er villige til at acceptere weekend- og natarbejde.

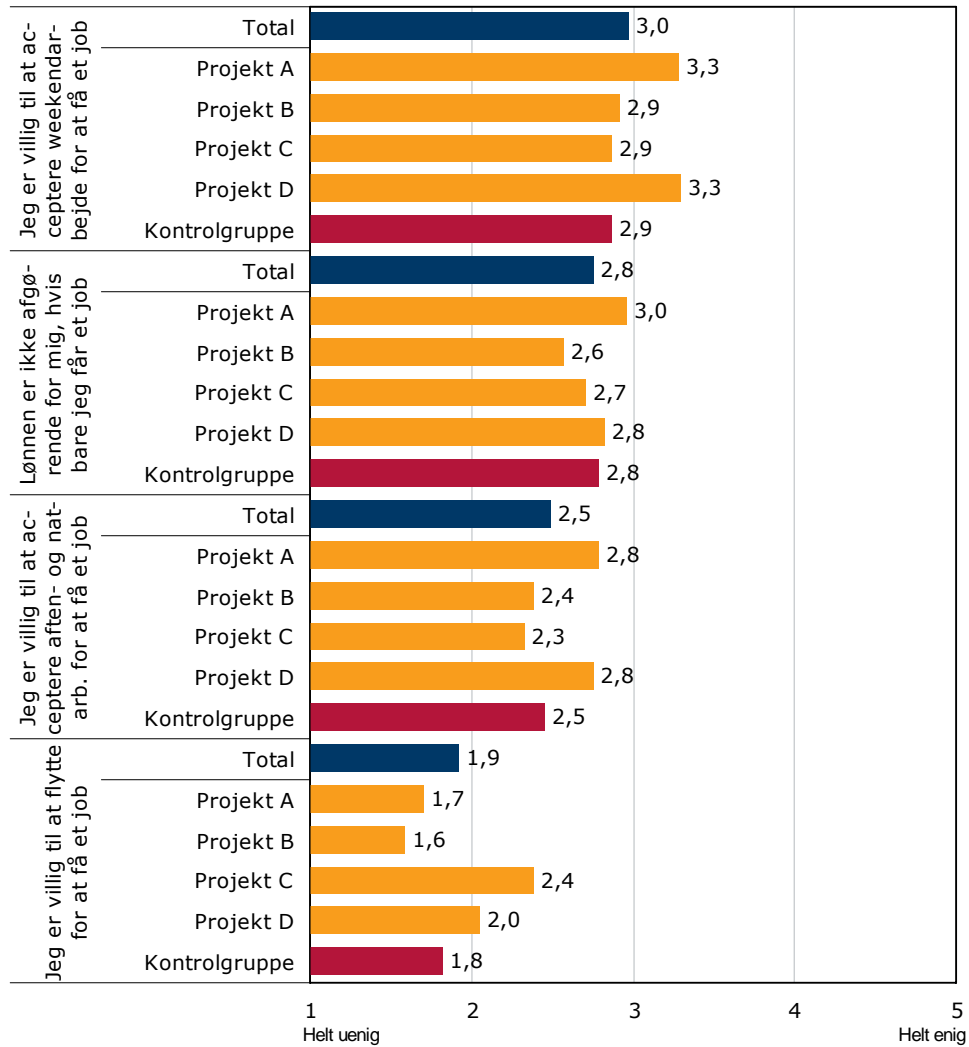
Figur 2.15 Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?



435 ≤ n ≤ 443. "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

Figur 2.16 viser graden af fleksibilitet blandt de ledige opdelt på de forskellige delprojekter. Som det ses, er deltagerne i projekt C (Fremrykket aktiveringsforløb) noget mere villige til at flytte end kontrolgruppen, og ydermere synes deltagerne i projekt A (Intensivt og kollektivt kontaktforløb) og D (Kollektivt kontaktforløb med aktivering) at være mere villige til at gå på kompromis med arbejdstiderne både i forhold til weekendarbejde og aften- og natarbejde end kontrolgruppen. Hvad angår sidstnævnte, er dog kun forskellen mellem projekt A og kontrolgruppen i forhold til weekendarbejde dog statistisk signifikant.

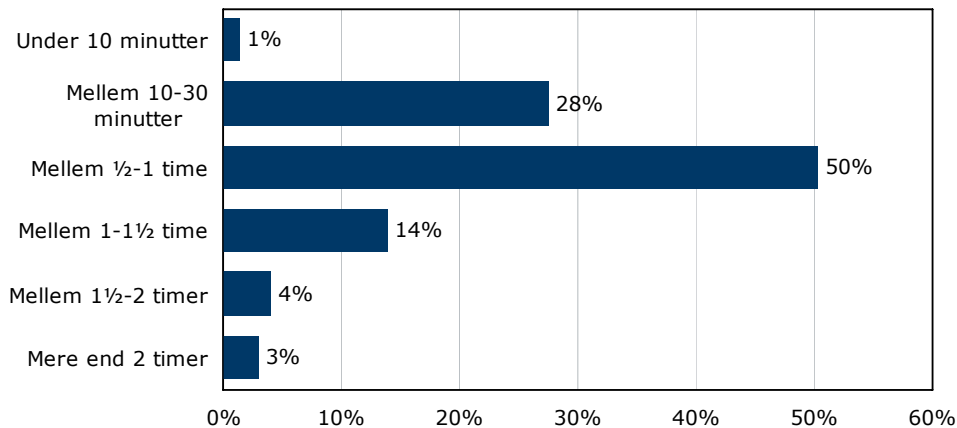
Figur 2.16 Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?
- Samlet set og opdelt delprojekt



435 ≤ n ≤ 443. "Ved ikke" indgår ikke i figuren. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktførløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktførløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsforløb; Projekt D: Kollektivt kontaktførløb med aktivering.

Angående de lediges fleksibilitet i forhold til transporttid, viser Figur 2.17, at kun 7 procent af de ledige er villige til at acceptere lovkravet på 3-4 timers pendling til og fra arbejde alt i alt (dvs. 1½-2 timers pendling hver vej). 28 procent vil maksimalt acceptere 30 minutters transporttid hver vej; 50 procent er villige til at acceptere mellem ½-1 times transporttid hver vej, mens 14 procent kan acceptere 1-1½ times transporttid hver vej. Fleksibiliteten i forhold til transporttid varierer ikke signifikant mellem kontrolgruppen og de forskellige delprojekter (ikke illustreret i figur).

Figur 2.17 Hvor lang transporttid til arbejde er du villig til at acceptere hver vej?



n=447

2.2.2.2 **Beskæftigede**

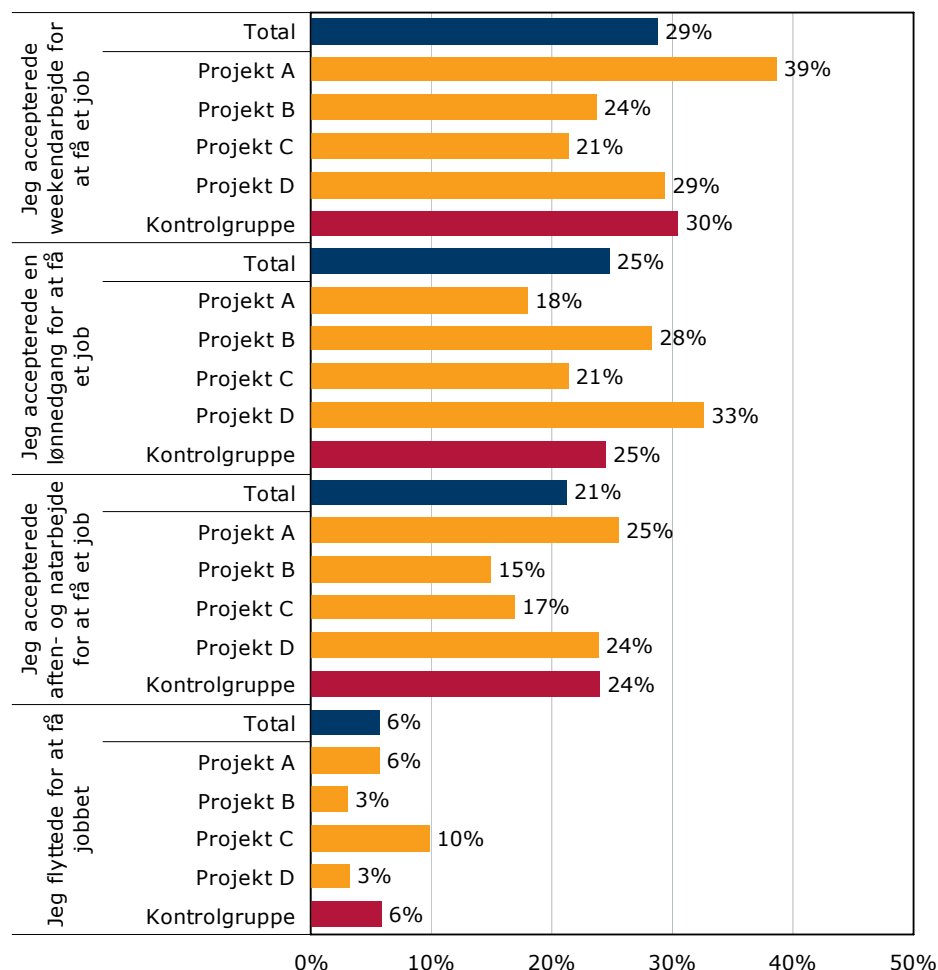
Ligesom de ledige er blevet spurgt ind til deres omstillingsparathed for at komme i arbejde, er de beskæftigede blevet adspurgt, i hvilken udstrækning de gik på kompromis med arbejdsforholdene i forbindelse med deres nuværende job.

Som det fremgår af Figur 2.18 på næste side, accepterede 29 procent af de beskæftigede respondenter i undersøgelsen weekendarbejde for at få deres nuværende job; 25 procent accepterede en lønnedgang; 21 procent accepterede aften- og natarbejde, mens 6 procent accepterede at flytte.

Ingen af variationerne mellem kontrolgruppen og de forskellige delprojekter er signifikante, men der kan måske ses en tendens til, at lidt flere i projekt A (Intensivt og kollektivt kontaktforløb) og lidt færre i projekt C (Fremrykket aktiveringsforløb) end i kontrolgruppen accepterede weekendarbejde for at få et job. Ydermere er der en tendens til, at lidt flere i projekt D (Kollektivt kontaktforløb med aktivering) og lidt færre i projekt A (Intensivt og kollektivt kontaktforløb) end i kontrolgruppen accepterede en lønnedgang for at få et job. Endelig er der en tendens til, at lidt færre i projekt B (Intensivt og individuelt kontaktforløb) og C (Fremrykket aktiveringsforløb) end i kontrolgruppen accepterede aften- og natarbejde for at få et job.

Figur 2.18 Accepterede du en eller flere af disse ting for at få dit nuværende arbejde? (ja andel)

- Samlet set og opdelt på type og delprojekt

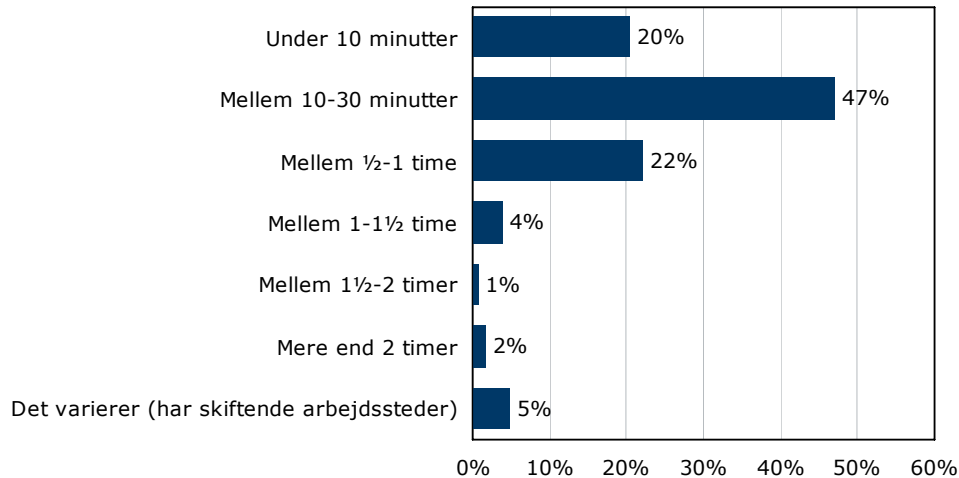


n=641. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktførløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktførløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsførløb; Projekt D: Kollektivt kontaktførløb med aktivering.

Størstedelen af de beskæftigede (47 procent) har mellem 10-30 minutters transporttid til og fra arbejde, hvilket fremgår af Figur 2.19. 20 procent har under 10 minutters transporttid; 22 procent har mellem 1/2-1 times transporttid, mens 4 procent har mellem over 1 times transporttid. For de resterende 5 procent varierer transporttiden, da de har skiftende arbejdspladser. Deltagere i projekt B har generelt lidt længere transporttid til og fra arbejde end kontrolgruppen, hvilket dog sandsynlig også har noget med de geografiske forhold at gøre.³

³ Således har respondenter i kontrolgruppen, der er bosiddende i Beskæftigelsesregion Hovedstaden & Sjælland, generelt også lidt længere transporttid til og fra arbejde end respondenter i

Figur 2.19 Hvor lang transporttid har du til arbejde hver vej?



n=641

De lediges reservationer er ligeledes undersøgt i en regressionsanalyse for herigen-nem af se, om resultaterne fra analysen af enkeltspørgsmålene viser det samme, hvis der kontrolleres for relevante kontrolvariable. Der er til formålet konstrueret to faktorindeks, der måler respondentens fleksibilitet på følgende områder:

- *Arbejdstider.* Er den ledige villig til aften-, nat- og weekendarbejde?⁴
- *Geografi/transporttid.* Er den ledige villig til at flytte eller at rejse langt for at komme på arbejde?⁵

Foruden de to faktorindeks er der medtaget to spørgsmål fra spørgeskemaet, der drejer sig om fleksibilitet med hensyn til:

- *Løn* ("Lønnen er ikke afgørende for mig, hvis bare jeg får et job")
- *Tidspunkt for jobstart* ("Hvornår ville du kunne påbegynde et arbejde?")

De to faktorer og de to enkeltspørgsmål er alle blevet testet i separate regressionsmodeller, hvor der igen er kontrolleret for køn, alder, beskæftigelsesstatus og forudgående selvforsørgelsesgrad, og resultaterne af disse analyser er opsummeret i tabel 2-5 (statistisk output findes i bilag 3, tabel 5-8 til 5-11). Højere værdier (plusser) ud for deltagergrupperne betyder højere fleksibilitet på det pågældende område sammenlignet med kontrolgruppen.

kontrolgruppen, der er bosiddende i en af de øvrige beskæftigelsesregioner, om end forskellen er insignifikant på grund af det forholdsvis lille antal respondenter i hver beskæftigelsesregion.

⁴ Der er i dette indeks anvendt følgende spørgsmål: 1) "Jeg er villig til at acceptere aften- og natarbejde for at få et job" og 2) "Jeg er villig til at acceptere weekendarbejde for at få et job".

Tabel 2-5 De lediges fleksibilitet i forhold til...

	Indeks: Arbejdstider	Indeks: Geografi/-transporttid	Løn	Tidspunkt for jobstart
Kontrolgruppe	Ref.-gruppe	Ref.-gruppe	Ref.-gruppe	Ref.-gruppe
Projekt A	+	0	0	0
Projekt B	0	0	0	0
Projekt C	0	+	0	0
Projekt D	+	0	0	0

0 Der er ingen signifikant forskel mellem deltager- og kontrolgruppe

+ Deltagergruppen har signifikant højere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

- Deltagergruppen har signifikant lavere score på indekset/spørgsmålet end kontrolgruppen

Resultaterne af regressionsanalyserne understøtter resultaterne fra gennemgangen af de enkelte spørgsmål. Hvad angår såvel *løn* og *tidspunkt for jobstart* er der således ikke signifikant forskel på kontrolgruppe og deltagergrupper. Ser man på *arbejdstider*, er der en svag tendens til, at projekt A og B er mere fleksible end kontrolgruppen. Hvad *geografi/transporttid* angår, er deltagerne i projekt C den eneste gruppe, der adskiller sig fra kontrolgruppen, og det gør de ved at være markant mere fleksible end kontrolgruppen på dette område.

⁵ Der er i dette indeks anvendt følgende spørgsmål: 1) "Jeg er villig til at flytte for at få et job" og 2) "Hvor lang transporttid til arbejde er du villig til at acceptere hver vej?".

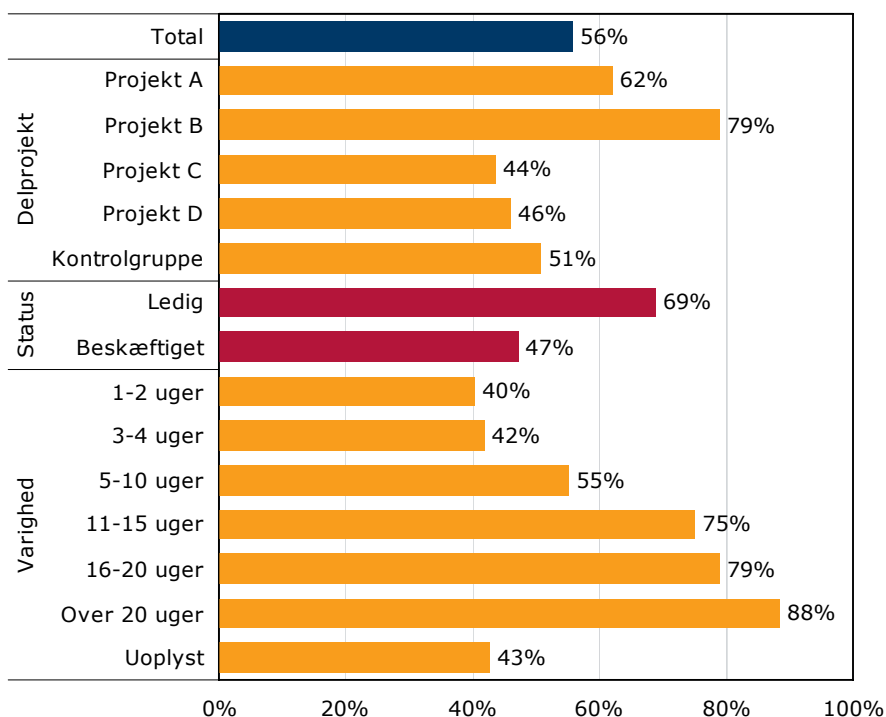
3. Bilag 1: Præsentation af supplerende resultater

I dette bilag præsenteres resultaterne af de spørgsmål i spørgeskemaet, der ikke er direkte knyttet til de seks hypoteser. Konkret redegøres for andelen af deltagerne i undersøgelsen, der har været til samtale i jobcentret og/eller i aktivering; de lediges tilfredshed med aktiveringen; respondenternes beskæftigelsesmæssige status på interviewtidspunktet samt deres forventede beskæftigelsessituation om et halvt år.

3.1 Samtaler og aktivering

Figur 3.1 nedenfor viser andelen af deltagerne i undersøgelsen, der som ledig har været til samtale i jobcentret. Som det fremgår, gør dette sig gældende for godt halvdelen (56 procent).

Figur 3.1 Har du som ledig været til samtale i jobcentret? (*Ja andel*)
– Samlet set og opdelt på delprojekt, nuværende beskæftigelsesstatus og varighed som ledig



n=1.125. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktførløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktførløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsførløb; Projekt D: Kollektivt kontaktførløb med aktivering.

En noget større andel af deltagerne i Projekt A (62 procent) og især i projekt B (79 procent) – dvs. de intensive kontaktførløb – end kontrolgruppen har været til samta-

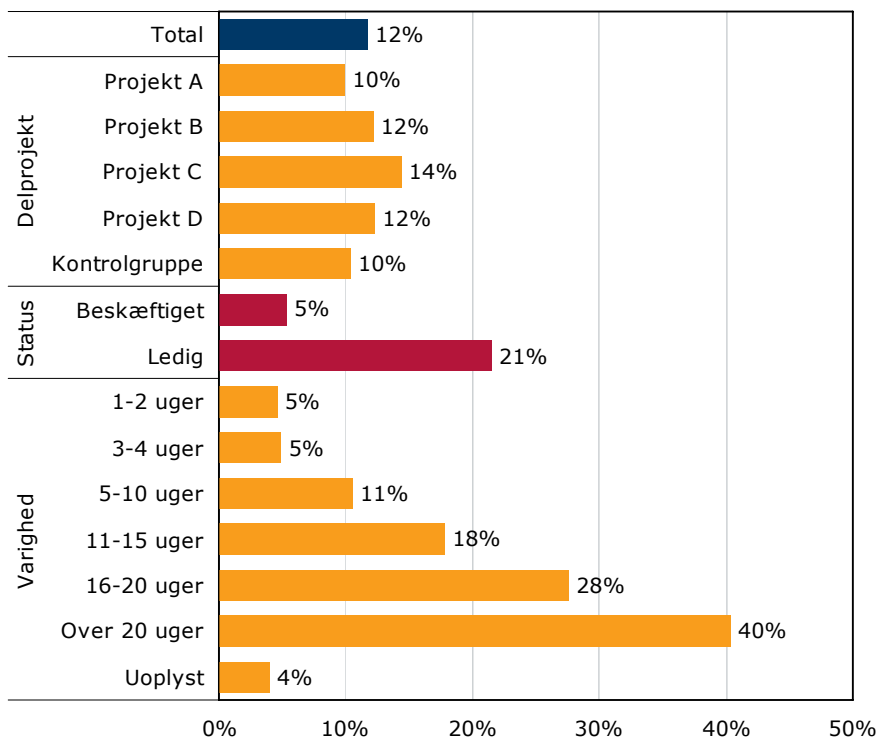
le i jobcentret.⁶ Projekt C og D med fokus på aktivering har til gengæld ikke givet anledning til flere samtaler i jobcentret set i forhold til kontrolgruppen.

Ydermere viser undersøgelsen ikke overraskende, at varigheden af ledighedsperioden i høj grad har betydning for, om de ledige kommer til samtale i jobcentrene. Dette kommer blandt andet til udtryk ved, at kun omkring 40 procent af respondenterne med en ledighedsperiode på under en måned har været til samtale i jobcentret, mens 88 procent af respondenterne med en ledighedsperiode på over 20 uger har været til samtale.

Endelig fremgår det af figuren, at 69 procent af de respondenter, der fortsat var ledige på interviewtidspunktet, har været til samtale i jobcentret mod 47 procent af de respondenter, der er kommet i beskæftigelse.

Hvad angår udbredelsen af aktivering, viser Figur 3.2, at godt hver tiende deltager i undersøgelsen (12 procent) er eller har været i aktivering under deres ledighed.

Figur 3.2 Er du eller har du været i aktivering? (Ja andel)
 – Samlet set og opdelt på delprojekt, nuværende beskæftigelsesstatus og varighed som ledig



n=1.125. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktførløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktførløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsførløb; Projekt D: Kollektivt kontaktførløb med aktivering.

⁶ Forskellen mellem projekt A og kontrolgruppen er dog ikke statistisk signifikant.

Udbredelsen af aktivering varierer ikke væsentligt mellem de forskellige delprojekter og kontrolgruppen.

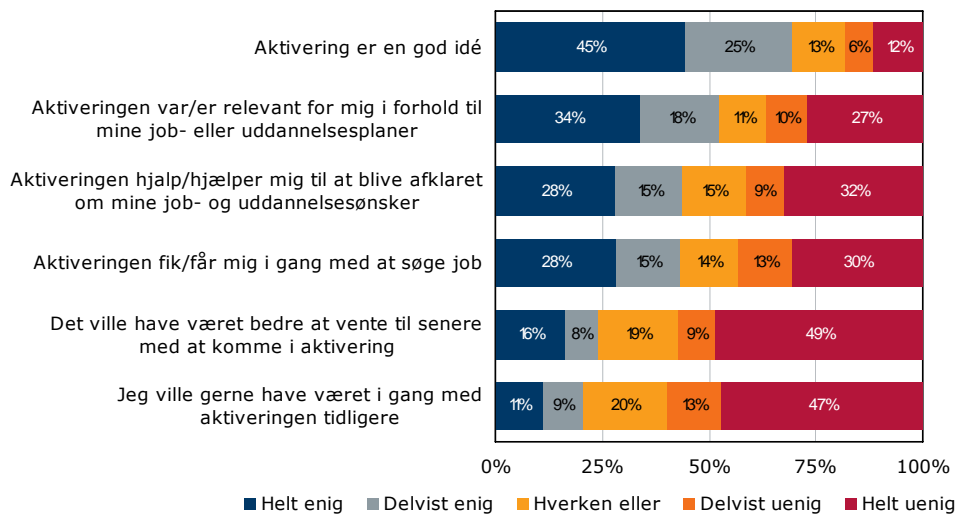
Figur 3.2 viser ydermere, at kun 5 procent af de ledige, der er kommet i beskæftigelse, har været aktiveret, mens 21 af de ledige, der fortsat var ledige på interviewtidspunktet, er eller har været aktiveret.

Endelig ses det, at hyppigheden af aktivering øges væsentligt, jo længere tid ledighedsperioden har varet. 40 procent af respondenterne med en ledighedsperiode på over 20 uger har været i aktivering.

De respondenter, der er eller har været aktiveret, er blevet bedt om at tage stilling til en række udsagn om aktiveringen. Resultaterne fremgår af Figur 3.3 nedenfor. Som det ses, er hovedparten af de aktiverede eller tidligere aktiverede (70 procent) helt eller delvist enige i, at aktivering er en god ide. Lige godt halvdelen (52 procent) mener helt eller delvist, at aktiveringen var/er relevant for dem i forhold til deres job- eller uddannelsesplaner, mens henholdsvis 44 procent og 43 procent er helt eller delvist enige i, at aktiveringen hjalp/hjælper dem til at blive afklaret om job- og uddannelsesønsker, og at den motiverer til at søge job.

Aktiveringens tidsmæssige placering i ledighedsforløbet vurderes af flertallet at være passende, men 24 procent af deltagerne i undersøgelsen så dog gerne, at den havde ligget på et senere tidspunkt, mens 21 procent gerne ville have været i aktivering tidligere.

Figur 3.3 Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om aktiveringen?

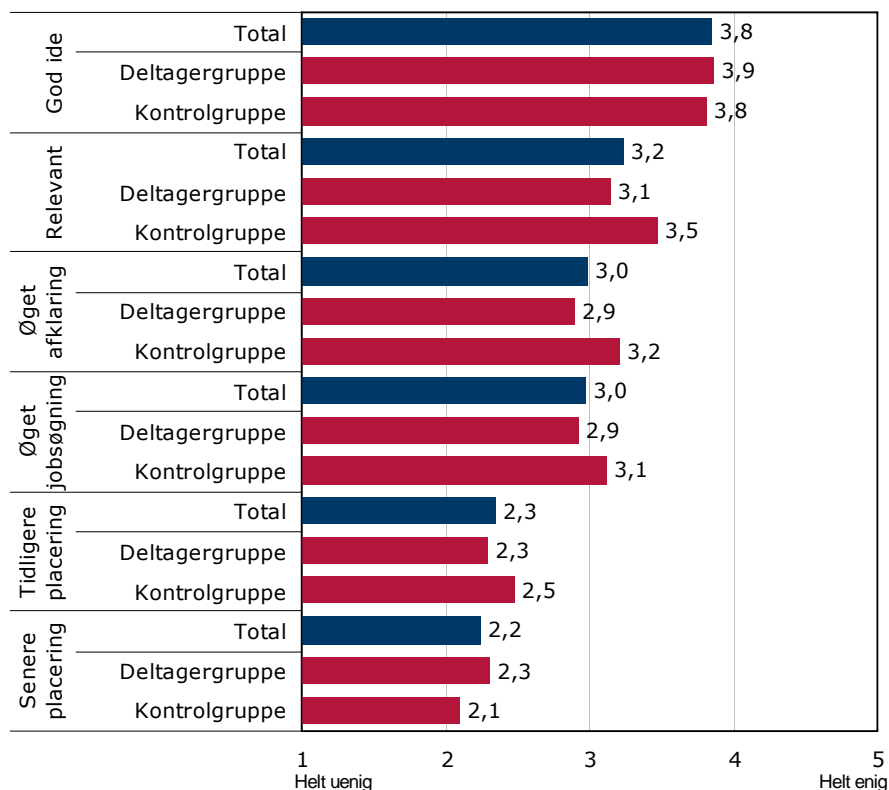


117 ≤ n ≤ 128. "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

Eftersom kun en mindre andel af deltagerne i undersøgelsen er eller har været i aktivering, er der for få besvarelser til at afdække oplevelsen af aktiveringen på tværs

af de forskellige delprojekter. I stedet viser Figur 3.4 resultaterne for deltagergruppen samlet set i forhold til kontrolgruppen, hvor der dog fortsat skal tages forbehold for et relativt begrænset respondentgrundlag. Ingen af de forekommende variationer mellem deltagergruppen og kontrolgruppen er signifikante, men der er dog en tendens til, at kontrolgruppen generelt vurderer aktiveringen lidt mere positivt end deltagergruppen.

Figur 3.4 Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om aktiveringen?

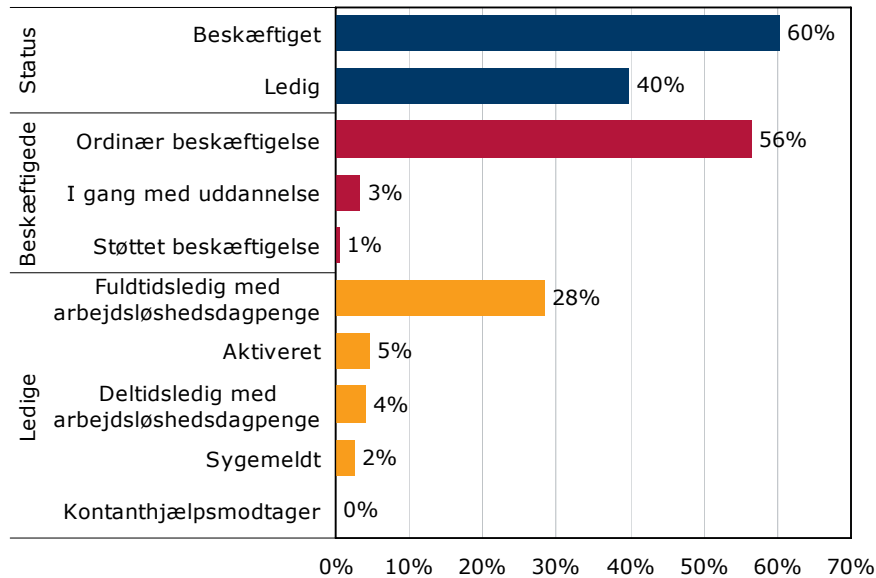


117 ≤ n ≤ 128. "Ved ikke" indgår ikke i figuren. God ide: "Aktivering er en god idé"; Relevant: "Aktiveringen var/er relevant for mig i forhold til mine job- eller uddannelsesplaner"; Øget afklaring: "Aktiveringen hjalp/hjælper mig til at blive afklaret om mine job- og uddannelsesønsker"; Øget jobsøgning: "Aktiveringen fik/får mig i gang med at søge job"; Tidligere placering: "Jeg ville gerne have været i gang med aktiveringen tidligere"; Senere placering: "Det ville have været bedre at vente til senere med at komme i aktivering."

3.2 Nuværende beskæftigelsessituation

Af Figur 3.5 på næste side fremgår respondenternes nuværende beskæftigelsessituation. Som det ses, var 6 ud af 10 af deltagerne i undersøgelsen kommet i arbejde igen på interviewtidspunktet, mens 4 ud af 10 fortsat var ledige. Hovedparten af de personer, der er kommet i arbejde, er i ordinær beskæftigelse (56 procent af deltagerne i undersøgelsen), mens størstedelen af de ledige er fuldtidsledige med arbejdsløshedsdagpenge (28 procent af deltagerne i undersøgelsen).

Figur 3.5 Beskæftigelsesmæssig status

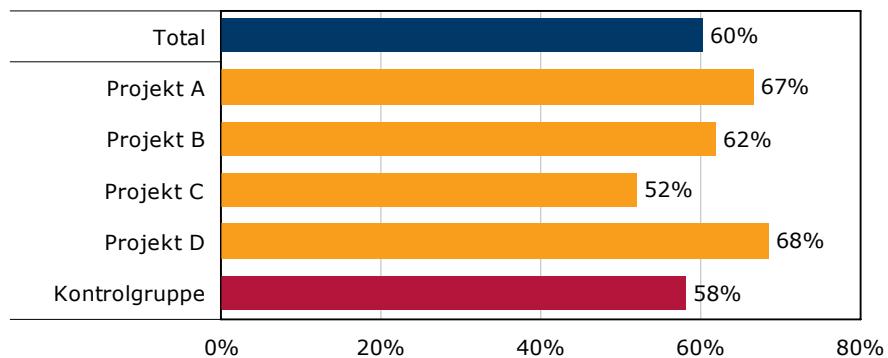


n=1.125

De beskæftigede var gennemsnitligt ledige i 5,0 uger, til de kom i beskæftigelse (min. 1 uge; maks. 17 uger), mens de ledige på interviewtidspunktet gennemsnitligt har været ledige i 13,0 uger (min. 5 uger; maks. 23 uger) (ikke illustreret i figur).⁷

Figur 3.6 viser beskæftigelsesgraden opdelt på de forskellige delprojekter. Ingen af

Figur 3.6 Beskæftigelsesmæssig status (Andel beskæftigede)
- Samlet set og opdelt på delprojekt



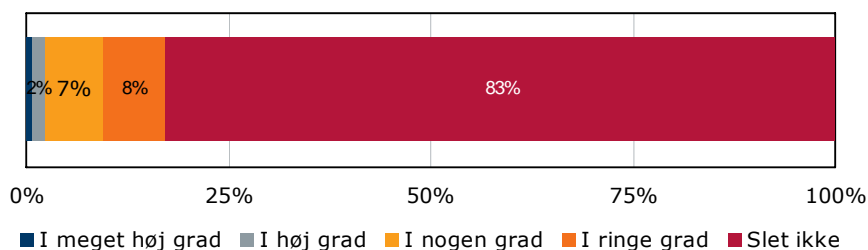
n=1.125. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktføreløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktføreløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsføreløb; Projekt D: Kollektivt kontaktføreløb med aktivering.

⁷ Det bemærkes, at der kun har kunnet udregnes ledighedsvarighed i DREAM for 59 procent af de beskæftigede.

delprojekterne afviger signifikant fra kontrolgruppen, men der er dog en tendens til, at Projekt A (Intensivt og kollektivt kontaktførløb) og D (Kollektivt kontaktførløb med aktivering) har en lille positiv effekt på beskæftigelsesgraden set i forhold til kontrolgruppen.

De respondenter, der er kommet i beskæftigelse, er blevet bedt om at vurdere, i hvilken grad indsatsen fra jobcentret har bidraget hertil. Som det fremgår af Figur 3.7, mener kun et mindretal (2 procent), at dette i meget høj grad (1 procent) eller i høj grad (2 procent) er tilfældet, mens 83 procent slet ikke mener, at jobcentrets indsats har haft en betydning.

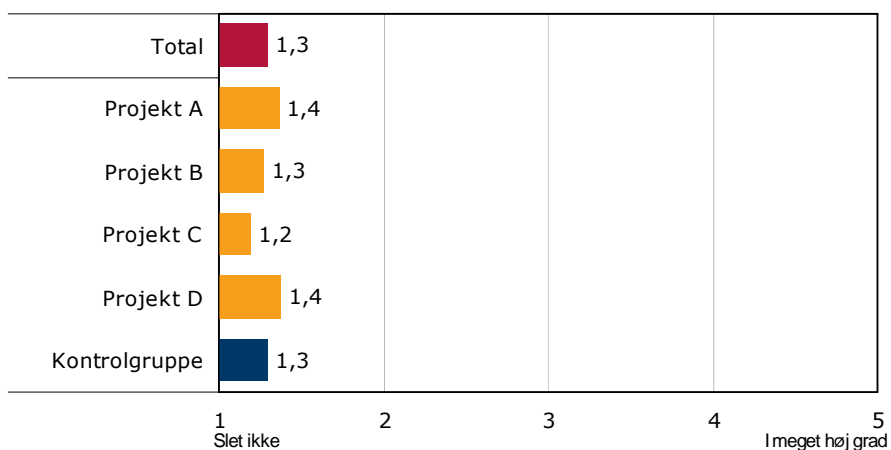
Figur 3.7 Har indsatsen fra jobcentret bidraget til, at du har fået arbejde?



n=637. "Ved ikke" indgår ikke i figuren.

Betydningen af jobcentrenes indsats vurderes ikke væsentligt forskelligt af deltagerne i delprojekterne og kontrolgruppen, jf. Figur 3.8.

Figur 3.8 Har indsatsen fra jobcentret bidraget til, at du har fået arbejde? - Samlet set og opdelt på type, delprojekt og varighed som ledig



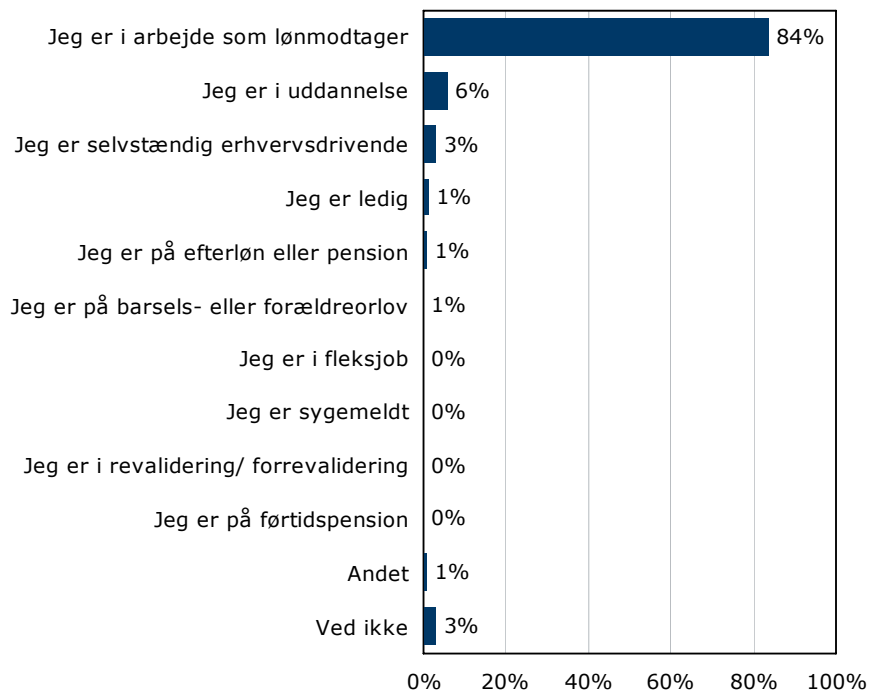
n=637. "Ved ikke" indgår ikke i figuren. Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktførløb; Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktførløb; Projekt C: Fremrykket aktiveringsførløb; Projekt D: Kollektivt kontaktførløb med aktivering.

3.3 Forventninger til den fremtidige beskæftigelsessituation

Afslutningsvis er deltagerne i undersøgelsen blevet bedt om at vurdere deres beskæftigelsessituation om et halvt år.

Som det fremgår af Figur 3.9, forventer langt størstedelen af respondenterne (93 procent) at være i beskæftigelse om 6 måneder, hvilket gør sig gældende uanset, om man har deltaget i et af projekterne eller om man er en del af kontrolgruppen (ikke illustreret i figur). 84 procent regner med at være i arbejde som lønmodtager, 6 procent regner med at være i uddannelse, og 3 procent forventer at være selvstændig erhvervsdrivende. Kun 1 procent regner med fortsat at være ledig om et halvt år. De resterende har primært angivet, at de skal på efterløn/pension, på barsels- eller forældreorlov eller har ikke kunnet tage stilling til deres beskæftigelsessituation om 6 måneder.

Figur 3.9 Hvad tror du, at du laver om 6 måneder?



n=1.125

4. Bilag 2: Metode, stikprøve og bortfald

4.1 Målgruppe og stikprøveudvælgelse

Målgruppen for undersøgelsen er deltagere i projekt "Hurtigt i gang 2", der har været ledige i perioden 8. april til 23. juli 2008. Med denne tidsafgrænsning sikres, at deltagerne reelt var inde i projektet på interviewtidspunktet (der er gået minimum 5 uger fra tilmelding), men at også deltagere, der er afgang fra projektet forholdsvis hurtigt, fortsat har forløbet i nogenlunde frisk erindring (der er gået maksimum 23 uger fra tilmelding).

En oversigt over population, bruttostikprøve og deltagere i undersøgelsen fordelt på delprojekter og kontrolgruppe fremgår af tabel 4.1.

For at sikre tilstrækkelig repræsentation af deltagere i hvert delprojekt er der bevidst udtrykt en større stikprøve for deltagergruppen end for kontrolgruppen.⁸ Graden af overrepræsentation og underrepræsentation i stikprøven kommer til udtryk som forskellen mellem fordelingen i populationen og bruttostikprøven. Kontrolgruppen udgør omkring en tredjedel af respondenterne i undersøgelsen, mens deltagergruppen udgør omkring to tredjedele. Som det fremgår af tabellen, er fordelingen af deltagere i undersøgelsen på tværs af delprojekter og kontrolgruppe i høj grad repræsentativ i forhold til den udtrukne bruttostikprøve.

Tabel 4.1 Population og stikprøve

	Population		Bruttostikprøve		Deltagere	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Projekt A: Intensivt og kollektivt kontaktforløb	482	11%	312	14%	171	15%
Projekt B: Intensivt og individuelt kontaktforløb	632	14%	441	20%	213	19%
Projekt C: Fremrykket aktiveringsforløb	682	15%	462	21%	229	20%
Projekt D: Kollektivt kontaktforløb med aktivering	429	9%	284	13%	146	13%
Kontrolgruppe	2.297	51%	698	32%	366	33%
I alt	4.522		2.197		1.125	

4.2 Dataindsamling

Dataindsamlingen er gennemført som en kombination af internetbesvarelser og telefoninterviews i perioden 2. september til 20. september 2008. I alt blev 2.197 personer inviteret til at deltage i undersøgelsen via brev med beskrivelse af undersøgelsens formål samt personligt link til det elektroniske spørgeskema.

⁸ Denne fremgangsmåde kaldes stratificeret stikprøveudtrækning med disproportional allokering.

Den 8. september påbegyndtes telefonisk opfølgning blandt respondenter, der endnu ikke havde besvaret spørgeskemaet via internettet. Her fik respondenterne mulighed for enten at deltage i undersøgelsen via telefon eller alternativt at få tilsendt en e-mail med direkte link til spørgeskemaet på internettet.

4.3 Deltagelse og svarprocent

Dataindsamlingen har resulteret i 1.125 besvarelser. Dette giver en samlet svarprocent på 57 procent opgjort ud fra nettostikprøven, hvilket vurderes som tilfredsstillende. Undersøgelsen har deltagelse af ca. en ud af fire respondenter i populationen, hvilket er en høj dækningsprocent og giver stor statistisk sikkerhed på resultaterne.

En opgørelse over deltagelse, frafald og svarprocent fremgår af tabel 4.2 nedenfor.

Tabel 4.2 Deltagelse og svarprocent i undersøgelsen

	Antal
Bruttostikprøve	2.197
Uden for målgruppen	166
Kan ikke træffes ud fra kontaktoplysninger	51
Dublet	3
Nettostikprøve	1.977
Kan ikke træffes i indsamlingsperioden	34
Sprogproblemer	29
Tekniske problemer	5
Ønsker ikke/har ikke tid til at deltage	171
Ukomplet besvarelse	22
Ikke opnået kontakt	591
Gennemførte interviews	1.125
Svarprocent	57%

Note: Svarprocenten er beregnet i forhold til nettostikprøven

4.4 Repræsentativitet

	Population		Bruttostikprøve		Deltagere	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Køn						
Kvinde	2.285	51%	1.104	50%	614	55%
Mand	2.237	49%	1.093	50%	511	45%
Alder						
18-29 år	1.231	27%	598	27%	281	25%
30-39 år	1.335	30%	640	29%	319	28%
40-49 år	1.013	22%	507	23%	265	24%
50-59 år	782	17%	378	17%	219	19%
60+ år	161	4%	74	3%	41	4%
Region						
Nordjylland	986	22%	464	21%	256	23%
Midtjylland	1.396	31%	679	31%	354	31%
Syddanmark	837	19%	413	19%	214	19%
Hovedstaden & Sjælland	1.303	29%	641	29%	301	27%
Oprindelse						
Dansk oprindelse	3.888	86%	1.909	87%	1.026	91%
Indvandrere/efterkommer fra vestligt land	133	3%	58	3%	25	2%
Indvandrere/efterkommer fra ikke-vestligt land	501	11%	230	10%	74	6%
I alt	4.522		2.197		1.125	

5. Bilag 3: Regressionsmodeller

I dette bilag præsenteres estimater og standardafvigelser for de regressionsanalyser der er gennemført i kapitel 2. Der afrapporteres estimater for delprojekt / kontrolgruppe (indsat som dummyer, med kontrolgruppe som referencekategori), samt baggrundsvariablene køn, alder, selvforsørgelsesgrad i 52 uger forud for registreringsdatoen, samt status som beskæftiget/ledig på interviewtidspunktet (i de tilfælde hvor analysen både omfatter ledige og beskæftigede).

Der er endvidere testet modeller, der inddrager tilfredshedsindeksene i forklaringen af jobsøgningsintensitet og motivationsrespons. Der er også testet for betydning af etnisk oprindelse, men pga. den lille andel med anden etnisk baggrund og betydningen heraf forholdsvis lille.

I forhold til de fleste indeksvariable er regressionen gennemført som en simpel lineær regression, da fordelingerne på responsvariable er nogenlunde kontinuerte og normalfordelte.

I tilfældet med antal søgte jobs den seneste måned er denne forudsætning dog langt fra opfyldt og regressionsanalysen er derfor gennemført som en såkaldt 'ordered logit regression'.

I analyserne for motivationsrespons har vi udover den lineære regression også testet hypoteserne på en binær udgave af responsvariablen i en logit model. Resultaterne af logit modellen afviger ikke fra den lineære model i forhold til signifikante sammenhænge.

Responsvariablene er i alle tilfælde konstrueret således, at en positiv værdi angiver en tilslutning til det udsagn, variabelen repræsenterer. Fx er variabelen mere positiv ved større tilfredshed, kraftigere motivationsrespons, flere søgte jobs etc. Regressionskoefficienterne skal derfor læses således, at et positivt estimat angiver en større grad af tilfredshed etc. sammenlignet med kontrolgruppen eller ved højere værdi på den uafhængige variabel, mens en negativ værdi på estimatet angiver en negativ sammenhæng.

5.1 Anvendte indeks og baggrundsvariable

Nedenfor gennemgås de indeks og baggrundsvariable, som er anvendt i analysen.

Motivationsrespons

Der er konstrueret to indeksvariable: en for motivationsrespons på brevet (spørgsmål 3.1 og 3.2) og en for motivationsrespons på jobcentrets indsats (spørgsmål 5.12 og 5.13). Indeksene er konstrueret ved en simpel addition af de valide svar, hvor "helt enig" antager værdien 4 og "helt uenig" antager værdien 0. Da der indgår 2 spørgsmål i hvert indeks, varierer de således mellem værdien 8 (størst mulig motivationsrespons) og værdien 0 (mindst mulig motivationsrespons). Denne version af

motivationsresponsindikatoren danner baggrund for den afrapporterede regressionsanalyse.

Da de ovennævnte indeks ikke opfylder kravet om at være normalfordelte, er der endvidere gennemført en test af hypotesen på binære udgaver af de to indeks. De binære variable antager værdien 1, hvis personen har svaret "helt enig" eller "delvis enig" på et af de to spørgsmål (hhv. spørgsmål 3.1 og 3.2 samt spørgsmål 5.12 og 5.13). I andre tilfælde antager variabelen værdien 0. Den binære indeksvariabel er således en indikator på, om personen er helt eller delvis enig i mindst ét af de motivationsresponsstestende spørgsmål. Testen er foretaget som en logistisk regression, der modellerer sandsynligheden for værdien 1. Resultaterne fra den logistiske model, afviger dog kun marginalt fra den lineære model.

Tilfredshed med jobcenterindsats

Der er konstrueret 3 faktorindeks, som beskrevet i teksten i kapitel 2

Fleksibilitet

Der er konstrueret et faktorindeks, som beskrevet i teksten i kapitel 2

Antal søgte jobs

Der analyseres direkte på spørgsmål fra spørgeskemaet om, hvor mange jobs den ledige har søgt i den seneste måned. Spørgsmålet har følgende svarkategorier: ingen; 1-5; 6-10; 11-15; 16-20; over 20.

Forudgående selvforsørgelsesgrad ('selvforsørgelsesgrad')

Ud fra DREAM er der konstrueret et indeks for forudgående selvforsørgelsesgrad. Dette indeks er konstrueret som andelen af uger, i de løbende 52 uger før registreringsdatoen, hvor personen er selvforsørgende. Selvforsørgelse er her defineret som fravær af ydelse, SU eller ferieledighed.

Status som beskæftiget eller ledig ('status beskæftiget')

Angiver om personen er beskæftiget eller ledig på interviewtidspunktet.

Køn og alder ('køn (kvinder)' og 'alder')

Oplysninger om køn og alder er hentet fra DREAM. Køn er angivet som en dummyvariabel, der antager værdien 1, hvis respondenteren er kvinde. Alder er en kontinuert variabel der angiver respondentens alder i hele år.

5.2 Tabeller

Tabel 5-1 Regressionsmodel med motivationsrespons på informationsbrev som afhængig variabel (n=974)

Variabel	Estimat	Standard fejl	t-værdi	Pr > t
Delprojekt A	0,119	0,233	0,51	0,610
Delprojekt B	-0,284	0,220	-1,29	0,197
Delprojekt C	-0,111	0,217	-0,51	0,608
Delprojekt D	0,133	0,408	0,33	0,744
Køn (kvinder)	0,061	0,154	0,4	0,691
Alder	-0,028	0,007	-4,05	<,001
Selvforsørgelsesgrad	0,199	0,265	0,75	0,452
Status beskæftiget	-0,682	0,157	-4,35	<,001

Tabel 5-2 Regressionsmodel med motivationsrespons på jobcenterindsats som afhængig variabel (n=581)

Variabel	Estimat	Standard fejl	t-værdi	Pr > t
Delprojekt A	0,852	0,346	2,46	0,014
Delprojekt B	-0,043	0,306	-0,14	0,888
Delprojekt C	0,027	0,363	0,07	0,942
Delprojekt D	0,133	0,408	0,33	0,744
Køn (kvinder)	-0,739	0,235	-3,15	0,002
Alder	-0,055	0,010	-5,36	<,001
Selvforsørgelsesgrad	-0,602	0,383	-1,57	0,117
Status beskæftiget	-0,626	0,233	-2,68	0,008

Tabel 5-3 Regressionsmodel med 'tror du at du kan få et job inden for kort tid (hvis du ville)' som afhængig variabel (n=400)

Variabel	Estimat	Standard fejl	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Delprojekt A	0.602	0.330	3.341	0.068
Delprojekt B	-0.099	0.324	0.093	0.760
Delprojekt C	-0.192	0.210	0.410	0.522
Delprojekt D	-0.660	0.431	2.339	0.126
Køn (kvinder)	0.517	0.233	4.937	0.026
Alder	0.004	0.010	0.171	0.679
Selvforsørgelsesgrad	-0.545	0.356	2.343	0.126

Tabel 5-4 Regressionsmodel med tilfredshed 1-indekset som afhængig variabel (jobcentret har hjulpet den ledige med personlig afklaring af sin arbejdsmarkedssituation) (n=592)

Variabel	Estimat	Standard fejl	t-værdi	Pr > t
Delprojekt A	0,085	0,124	0,69	0,493
Delprojekt B	-0,071	0,110	-0,66	0,507
Delprojekt C	-0,155	0,129	-1,20	0,231
Delprojekt D	-0,266	0,145	-1,84	0,067
Køn (kvinder)	-0,028	0,084	-0,33	0,738
Alder	0,000	0,004	0,08	0,938
Selvforsørgelsesgrad	-0,139	0,134	-1,04	0,301
Status beskæftiget	-0,125	0,083	-1,50	0,133

Table 5-5 Regression model with satisfaction 2-index as dependent variable (job center has given the best tools for job search) (n=576)

Variabel	Estimat	Standard fejl	t-værdi	Pr > t
Delprojekt A	0,529	0,125	4,24	<,001
Delprojekt B	0,106	0,110	0,96	0,335
Delprojekt C	0,059	0,129	0,46	0,647
Delprojekt D	0,414	0,147	2,82	0,005
Køn (kvinder)	0,000	0,084	0,00	0,996
Alder	-0,004	0,004	-1,09	0,276
Selvforsørgelsesgrad	0,108	0,136	0,79	0,427
Status beskæftiget	-0,180	0,081	-2,15	0,032

Table 5-6 Regression model with satisfaction 3-index as dependent variable (general satisfaction job center) (n=527)

Variabel	Estimat	Standard fejl	t-værdi	Pr > t
Delprojekt A	0,189	0,133	1,43	0,154
Delprojekt B	0,060	0,117	0,51	0,611
Delprojekt C	-0,173	0,142	-1,22	0,224
Delprojekt D	-0,119	0,156	-0,76	0,447
Køn (kvinder)	0,074	0,090	0,82	0,411
Alder	-0,006	0,004	-1,48	0,140
Selvforsørgelsesgrad	0,210	0,149	1,41	0,160
Status beskæftiget	-0,128	0,090	-1,42	0,156

Tabel 5-7 Regressionsmodel med 'antal søgte jobs blandt ledige' som afhængig variabel (n=255)

Variabel	Estimat	Standard fejl	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Delprojekt A	0,167	0,300	0,310	0,578
Delprojekt B	0,269	0,262	1,054	0,305
Delprojekt C	-0,393	0,242	2,628	0,105
Delprojekt D	-0,443	0,325	1,853	0,173
Køn (kvinder)	0,170	0,188	0,824	0,364
Alder	-0,018	0,008	5,135	0,024
Selvforsørgelsesgrad	-0,393	0,300	1,719	0,190

Tabel 5-8 Regressionsmodel med 'tidspunkt for jobstart' som afhængig variabel (n=426)

Variabel	Estimat	Standard fejl	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Delprojekt A	-0.405	0.365	1.231	0.267
Delprojekt B	-0.078	0.307	0.064	0.800
Delprojekt C	-0.260	0.292	0.789	0.374
Delprojekt D	-0.031	0.367	0.007	0.933
Køn (kvinder)	0.566	0.229	6.092	0.014
Alder	0.011	0.010	1.443	0.230
Selvforsørgelsesgrad	-0.748	0.335	4.988	0.026

Tabel 5-9 Regressionsmodel med 'løn' som afhængig variabel (n=431)

Variabel	Estimat	Standard fejl	t-værdi	Pr > t
Delprojekt A	-0.228	0.279	0.664	0.415
Delprojekt B	0.298	0.248	1.439	0.230
Delprojekt C	0.167	0.230	0.523	0.470
Delprojekt D	-0.051	0.307	0.028	0.867
Køn (kvinder)	0.079	0.178	0.198	0.656
Alder	0.014	0.008	3.487	0.062
Selvforsørgelsesgrad	0.365	0.289	1.597	0.206

Tabel 5-10 Regressionsmodel med fleksibilitetsindeks for arbejdstider som afhængig variabel (n=430)

Variabel	Estimat	Standard fejl	t-værdi	Pr > t
Delprojekt A	0.259	0.153	1.69	0.092
Delprojekt B	-.006	0.136	-0.05	0.964
Delprojekt C	-.060	0.127	-0.47	0.637
Delprojekt D	0.284	0.169	1.69	0.093
Køn (kvinder)	-.419	0.098	-4.30	<.001
Alder	-.007	0.004	-1.81	0.070
Selvforsørgelsesgrad	-.150	0.158	-0.95	0.344

Table 5-11 Regression model with flexibility index for geography/distance as dependent variable (n=439)

Variabel	Estimat	Standard fejl	t-værdi	Pr > t
Delprojekt A	0.006	0.152	0.04	0.969
Delprojekt B	0.058	0.135	0.43	0.666
Delprojekt C	0.441	0.125	3.52	0.001
Delprojekt D	0.174	0.167	1.04	0.298
Køn (kvinder)	-.033	0.097	-0.34	0.737
Alder	-.007	0.004	-1.63	0.104
Selvforsørgelsesgrad	0.262	0.157	1.67	0.096