

Kvantitativ evaluering af

Alle i gang

Af

Michael Rosholm & Michael Svarer

26.10 2009

**Indholdsfortegnelse**

1	Resume.....	3
2	Indledning .....	5
3	Beskrivelse af data .....	6
4	Forsøgets udførelse .....	9
4.1	Opsummering af forsøgets gennemførelse .....	18
5	Effektanalyse af Alle i gang.....	20
5.1	Resultater for forsøget som helhed .....	21
5.2	Resultater opdelt på jobcentre.....	27
5.3	Resultater opdelt på arbejdsmarkedsparathed.....	39
5.4	Resultater opdelt på køn.....	44
5.5	Resultater opdelt på alder.....	47
5.6	Resultater opdelt på omfang af offentlig forsørgelse det seneste år .....	51
5.7	Resultater opdelt på etnicitet.....	55
5.8	Analyse af overgange til fleksjob, førtidspension, revalidering og ledighedsydelse.....	58
5.9	Effekt på andel der opnår mindst 13 ugers selvforsørgelse .....	61
5.10	Ændringer i matchkategorisering.....	62
5.11	Opsummering af effektanalysen .....	63
6	Costbenefitanalyse .....	64
7	Sammenfatning .....	69

## 1 Resume

Denne kvantitative evaluering beskriver resultaterne af det arbejdsmarkedspolitiske eksperiment 'Alle i gang'. Forsøget er inspireret af de meget positive resultater fra Hurtigt i gang, som blev gennemført i 2005-6 og bestod af en kombination af information, tidlig jobsøgningsassistance, intensive individuelle kontaktførelser og tidlig aktivering. Formålet med Alle i gang er at undersøge om også ledige kontant- og starthjælpsmodtagere over 29 år med en ledighedsanciennitet på mere end 26 uger vil opleve en højere grad af selvforsørgelse som følge af en intensiv beskæftigelsesrettet indsats. Et sekundært mål er, at målgruppen i højere grad end kontrolgruppen påbegynder aktiveringstilbud og dermed aktivt deltager i indsatsen for at komme ud på arbejdsmarkedet.

Alle i gang forsøget påbegyndtes i marts 2008 og indsatsen bestod af et kontaktførelse med ugentlige samtaler i 26 uger. Deltagerne til forsøget blev tilfældigt udvalgt af Arbejdsmarkedsstyrelsen på baggrund af et udtræk af ledige i 9 forskellige jobcentre der opfyldte kriterierne for at deltage i forsøget.

Denne kvantitative evaluering er baseret på DREAM data kombineret med specialregistreringer for deltagerne i forsøget. Rapportens resultater viser følgende:

1. **Repræsentativitet:** Forsøgspersonerne er udvalgt tilfældigt af Arbejdsmarkedsstyrelsen. Den beskrivende del af denne rapport viser, at de to grupper på stort set alle karakteristika har samme profil.
2. **Behandling:** Det gælder generelt for forsøget, at deltagergruppen har en markant større deltagelse i kontaktførelse end kontrolgruppen, hvilket bevidner, at forsøgets målsætning med hensyn til planlagt intensitet i indsatsen overordnet set er blevet efterfulgt. Der er dog en del ledige der er blevet fritaget undervejs, hvilket har reduceret andelen af ledige med ugentlige møder. Derudover er der en vis variation i det omfang, de enkelte jobcentre har implementeret forsøgets indsats.
3. **Resultater:**
  - a. Samlet set bidrager indsatsen ikke til en øget grad af selvforsørgelse i deltagergruppen.

- 
- b. Den intensiverede kontakt har medført et øget aktiveringsomfang i deltagergruppen i forhold til kontrolgruppen.
  - c. Der er en tendens til, at de jobcentre, der ikke har øget aktiveringsomfanget for de ledige, har opnået en større grad af selvforsørgelse i deltagergruppen. Dette skyldes især indsatsen over for arbejdsmarkedssparate ledige i de respektive jobcentre.
  - d. Der er en svag og ikke statistisk signifikant tendens til, at arbejdsmarkedssparate ledige opnår større selvforsørgelse som følge af Alle i gang. Der er ikke markante forskelle i resultaterne på tværs af køn, alder eller etnisk oprindelse.
  - e. Der er en tendens til, at det især er for de ikke-arbejdsmarkedssparate ledige, at indsatsen har medført et øget aktiveringsomfang.
4. **Økonomisk analyse:** Samlet set giver Alle i gang et underskud på ca. 8.700 kr. pr ledig. Dette skyldes hovedsageligt øgede udgifter til aktiveringsindsatsen. Udgifterne til selve mødeindsatsen er relativt beskedne. I to jobcentre giver Alle i gang forsøget et overskud på ca. 10.000 kr. pr ledig. Det gælder for begge disse jobcentre, at Alle i gang forsøget ikke bidrog til øget aktiveringsindsats, og at der var en positiv effekt på selvforsørgelsesgraden for de arbejdsmarkedssparate ledige.

## 2 Indledning

Denne kvantitative evaluering beskriver resultaterne af det arbejdsmarkedspolitiske eksperiment 'Alle i gang'. Forsøget er inspireret af de meget positive resultater fra Hurtigt i gang, som blev gennemført i 2005-6 og bestod af en kombination af information, tidlig jobsøgningsassistance, intensive individuelle kontaktførelser og tidlig aktivering. Formålet med Alle i gang er at undersøge om også ledige kontant- og starthjælpsmodtagere over 29 år med en ledighedsanciennitet på mere end 26 uger vil kunne opnå en højere grad af selvforsørgelse som følge af en intensiv beskæftigelsesrettet indsats. Et sekundært mål er, at målgruppen i højere grad end kontrolgruppen påbegynder aktiveringstilbud og dermed aktivt deltager i bestræbelserne på at komme ud på arbejdsmarkedet.

Alle i gang forsøget påbegyndtes i marts 2008 og indsatsen bestod af et kontaktførelse med ugentlige møder i 26 uger. Deltagerne til forsøget blev tilfældigt udvalgt af Arbejdsmarkedstyrelsen på baggrund af et udtræk af ledige i 9 forskellige jobcentre der opfyldte kriterierne for at deltage i forsøget.

Der er en vis variation i forsøgets implementering både hvad angår indhold og starttidspunkt. Disse forskelle vil blive præsenteret og deres indflydelse på effekten af indsatsen vil blive analyseret i denne rapport.

Denne evaluering er baseret på data der gælder i de første 43 ledighedsuger fra forsøgets start. Grunden til, at det kun er de første 43 ledighedsuger der anvendes i evalueringen er, at der på det tidspunkt hvor evalueringen påbegyndtes fandtes oplysninger i de tilgængelige data om mindst 43 uger efter forsøgets påbegyndelse for alle deltager- og kontrolpersoner.

Evalueringens struktur er som følger: Indledningsvis præsenteres en beskrivelse af data, og der redegøres for fordelingen på kontrol- og deltagergruppe samt for hvilken frasortering der har fundet sted før de egentlige analyser er påbegyndt. Dernæst præsenteres ganske kort forsøgets indhold, og der redegøres for den faktiske behandlingsintensitet i jobcentrene i deltager- og kontrolgruppen med hensyn til mødeaktivitet. Herefter præsenteres den egentlige effektanalyse. Denne består af to dele;

med henblik på at analysere om ledige, der deltager i forsøget, i større grad end kontrolgruppen opnår varig selvforsørgelse analyseres selvforsørgelsesgrader for de første 43 uger efter indsatsens start. Med henblik på at undersøge om de ledige, der deltager i forsøget, i højere grad end kontrolgruppen deltager i beskæftigelsesfremmende aktiviteter som aktivering og løntilskudsjob analyseres hvor mange uger i løbet af de første 43 uger efter indsatsens start de ledige har været i aktiveringsforløb. Effektanalysen foretages for forsøget som helhed og opdelt på de deltagende jobcentre. Det gælder endvidere, at resultaterne opdeles på arbejdsmarkedsparathed, køn, alder, forudgående forsørgelsesgrad, og etnicitet. Det analyseres endvidere om det intensiverede kontaktforsøg har haft nogen indflydelse på matchkategoriseringen og på afgang til mere permanente offentlige ydelser som førtidspension eller fleksjob. Endelige foretages en costbenefitanalyse af Alle i gang inden rapporten afsluttes med en sammenfatning.

### 3 Beskrivelse af data

Forsøgspopulationen er fundet på følgende måde. På baggrund af ledighedsancienniteten for ledige kontant- og starthjælpsmodtagere i de 9 medvirkende jobcentre har Arbejdsmarkedsstyrelsen ved forsøgets start udtrukket en population for hvert jobcenter bestående af de ledige der havde en ledighedsanciennitet på mindst 26 uger.

Gruppen af potentielle deltagere er herefter sendt til de enkelte jobcentre med henblik på at frasortere ledige der på forhånd skal fritages for indsatsen. Det gælder de personer, der ifølge § 41, stk. 2, i bekendtgørelsen om en aktiv beskæftigelsesindsats kan undtages kontaktforsøget. Disse er:

- Personer på barsel.
- Personer, som modtager kontant- eller starthjælp, alene fordi de ikke opfylder optjeningsbetingelserne for at få førtidspension.
- Syge kontant- og starthjælpsmodtagere i dokumenteret længerevarende behandling på minimum 3 måneder, der udelukker aktivering.

- Ledige med ansættelseskontrakt, hvor ansættelsen begynder inden for 4 uger, og ledige som skal på barsel inden for 4 uger.
- Personer, der kommer i revalidering.

Endvidere gælder det de personer, som har påbegyndt en førtidspensionssag, i de tilfælde hvor kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om, at sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag skal behandles som en sag om førtidspension.

Med udgangspunkt i de resterende ledige har Arbejdsmarkedsstyrelsen opdelt populationen i en deltager- og kontrolgruppe ved tilfældig lodtrækning.

I løbet af forsøget har der endvidere været mulighed for fritagelse af ledige, hvis de opfylder de førnævnte kriterier. Dvs. hvis de i løbet af indsatsen eksempelvis går på barsel, bliver syge eller har ferie.

Den endelige population i forsøget består af 3594 individer. Der er 1889 personer i kontrolgruppen og 1705 personer i deltagergruppen.

Grunden til, at der er færre personer i deltagergruppen skyldes, at der i jobcenter Århus og Høje Tåstrup blev der indgået en aftale om, at der kun skulle indgå hhv. 500 og 100 ledige i deltagergruppen. Disse blev udvalgt tilfældigt af Arbejdsmarkedsstyrelsen og de resterende ledige i målgruppen blev placeret i kontrolgruppen.

Data er fra DREAM registeret kombineret med specifikt registrerede oplysninger om forsøgsindsatsen indsamlet i de enkelte jobcentre.

I tabel 3.1 præsenteres gennemsnit for udvalgte variabler på tværs af kontrol- og deltagergruppen.

**Tabel 3.1: Deskriptiv statistik for kontrol- og deltagergruppe**

Karakteristika	Kontrolgruppen	Deltagergruppen
	Gennemsnit	Gennemsnit
30 – 39	0,38	0,40
40 – 49	0,39	0,37
Over 49	0,23	0,23
Mand	0,44	0,43
Gift	0,42	0,41
Dansk eller vestlig oprindelse	0,66	0,69
Matchgruppe 1-3; arbejdsmarkedsparete	0,26	0,26
Forudgående ledighedslængde (uger)	208	211
Andel med forsørgelsesgrad på 1 sidste år	0,85	0,85
<b>Antal observationer</b>	<b>1889</b>	<b>1705</b>

Som det fremgår af tabel 3.1 har de forskellige personer i henholdsvis kontrol- og deltagergruppen stort set de samme gennemsnitlige karakteristika, og forsøgets udvælgelse forekommer således at være tilfældig. Der er dog en anelse flere med dansk oprindelse i deltagergruppen. Denne forskel hidrører primært fra jobcentrene Århus og Høje-Tåstrup. Endvidere er det værd at bemærke, at den gennemsnitlige anciennitet i forudgående uafbrudt offentlig forsørgelse i både deltager- og kontrolgruppen er 4 år. Der er således for en stor del af populationen tale om personer der i meget lang tid har været uden for arbejdsmarkedet. Dette understreges af, at 85 % af populationen var på uafbrudt offentlig forsørgelse det seneste år.

I tabel 3.2 præsenteres fordelingen af antallet af observationer på regioner og jobcentre. Endvidere angives dato for indsatsens start. Første del af indsatsen består i, at de respektive jobcentre udsendte brev til deltagergruppen.

**Tabel 3.2: Antal observationer opdelt på region og jobcenter**

Jobcenter	Kontrolgruppen	Deltagergruppen	Tidspunkt for udsendelse
	Antal	Antal	af brev til deltagergruppen
Høje-Tåstrup	138	99	29. april
Lolland	282	282	28. marts
Næstved	246	245	2. maj
Bornholm	218	212	14. marts
Middelfart	44	44	28. marts
Nyborg	55	55	2. maj
Sønderborg	199	198	3. juni
Århus	638	500	15. april
Thisted	69	70	Uoplyst

Note: For jobcenter Thisted noteres de første samtaler i uge 23 – hvilket ca. svarer til 2. juni.

Som det ses er der for alle jobcentre – undtagen Århus og Høje-Tåstrup - overensstemmelse mellem antal ledige i deltager- og kontrolgruppen. Det gælder endvidere for alle jobcentre, også Århus og Høje-Tåstrup, at der ikke er markante forskelle i karakteristika for deltager- og kontrolgruppen. Der er således ikke tegn på, at der er systematiske forskelle i deltager- og kontrolgruppen. Der er dog som det fremgår af den sidste kolonne i tabel 3.2 relativt store afvigelser i hvornår de enkelte jobcentre har påbegyndt alle i gang forsøget. Der er også en række afvigelser med hensyn til hvordan selve indsatsen er tilrettelagt i de forskellige jobcentre. Der henvises til Rambølls kvalitative rapport for en fyldestgørende beskrivelse af forsøgets indretning og udførelse og de forskellige tiltag de enkelte jobcentre har anvendt i forbindelse med afviklingen af Alle i gang.

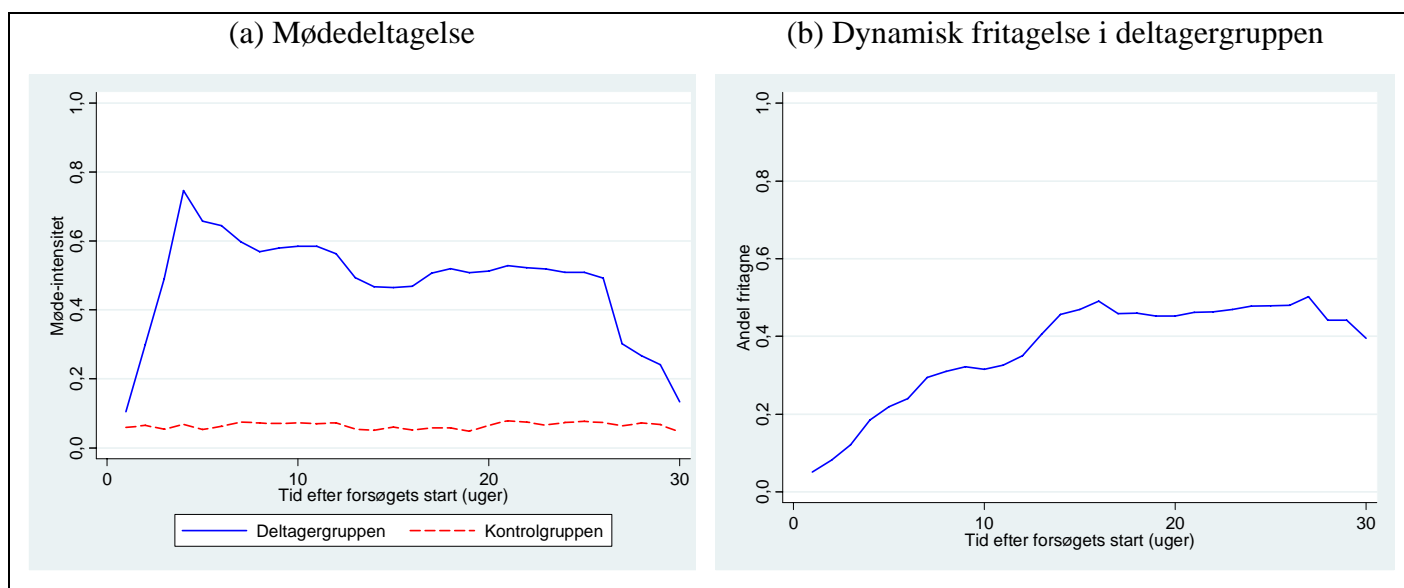
## 4 Forsøgets udførelse

I dette afsnit beskrives forsøgets udførelse. Indsatsen er et kontaktforsøg bestående af ugentlige møder, og nedenstående figurer illustrerer i hvilket omfang forsøgsprotokollen har været efterfulgt. I den forbindelse er nødvendigt at korrigere for, at det i løbet af forsøgsperioden har været muligt at friholde ledige i deltagergruppen fra at deltage i kontaktforsøgene. Som det fremgår af afsnit 3 i Rambølls kvalitative rapport har de forskellige jobcentre valgt forskellige mødeformer. Nogle har afholdt

individuelle møder andre kollektive møder. I nogle jobcentre har møderne været afholdt telefonisk, men i de fleste ved personligt fremmøde. Mødeformen vil ikke blive nærmere berørt i dette afsnit, men vil blive diskuteret i næste afsnit og inddraget i costbenefitanalysen.

Figur 4.1 viser hvor stor en andel af deltagergruppen, der har deltaget i et møde i en given ledighedsuge. Derudover vises i panel b i figuren, hvor stor en andel af deltagergruppen, der i en given uge er fritaget fra mødedeltagelse.

**Figur 4.1: Mødedeltagelse og fritagelser for forsøget som helhed**



Som det fremgår af figur 4.1 er der en markant forskel i mødedeltagelsen for deltager- og kontrolgruppen. Det er således under 10 % af de ledige i kontrolgruppen, der deltager i et møde med deres sagsbehandler i en given uge, mens den tilsvarende andel for deltagergruppen i gennemsnit ligger omkring 50 % i de 26 uger forsøget løber. Grunden til at andelen ikke er 100%, som forsøgsteksten ellers foreskriver, skal blandt andet findes i højre panel af figur 4.1. Heraf fremgår, at en stigende andel af de ledige i løbet af forsøgsperioden fritages fra mødedeltagelse.

Der er her værd at bemærke, at der som ovenfor nævnt fandt en frasortering af ledige sted allerede inden forsøgets påbegyndelse. De ledige der frasorteres i løbet af forsøget er således ledige, som

jobcentrene oprindeligt har vurderet ikke skulle fritages fra forsøget. Jobcenter Århus bidrog dog ikke til den indledningsvise frasortering, så for dette jobcenter vil ledige der ikke skulle indgå i forsøget først blive frasorteret efter forsøgets start.

Endvidere er der, grundet forsøgets timing, også en nedgang i mødedeltagelsen i forbindelse med sommerferien. Da de forskellige jobcentre påbegyndte forsøget på forskellige tidspunkter (jf. tabel 3.1) vil dette dyk i mødedeltagelsen ligge på forskellige tidspunkter for de enkelte jobcentre.

Det er flere forskellige årsager til at ledige kan blive fritaget i løbet af forsøgsperioden. I tabel 4.1 angives fordelingen af fritagelsesårsager for forsøget som helhed og opdelt på jobcentre.

**Tabel 4.1: Årsager til fritagelser**

Kommune	Årsag til fritagelse										Total
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Høje-Taastrup	5	19	0	5	19	1	0	4	0	0	53
Lolland	6	51	1	44	73	4	0	5	1	6	191
Næstved	9	17	4	19	2	2	2	3	1	8	67
Bornholm	21	56	1	26	5	5	0	5	0	6	125
Middelfart	1	10	0	6	0	0	0	3	0	7	27
Nyborg	6	18	1	3	15	0	1	2	0	2	48
Sønderborg	3	11	0	18	66	1	1	7	0	3	110
Århus	85	76	7	45	229	7	22	13	1	12	497
Thisted	6	10	0	7	15	2	1	2	0	2	45
<b>Total</b>	<b>142</b>	<b>268</b>	<b>14</b>	<b>173</b>	<b>424</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>44</b>	<b>3</b>	<b>46</b>	<b>1163</b>

Note: En fritagelse er karakteriseret ved at personen ikke var fritaget ugen før.

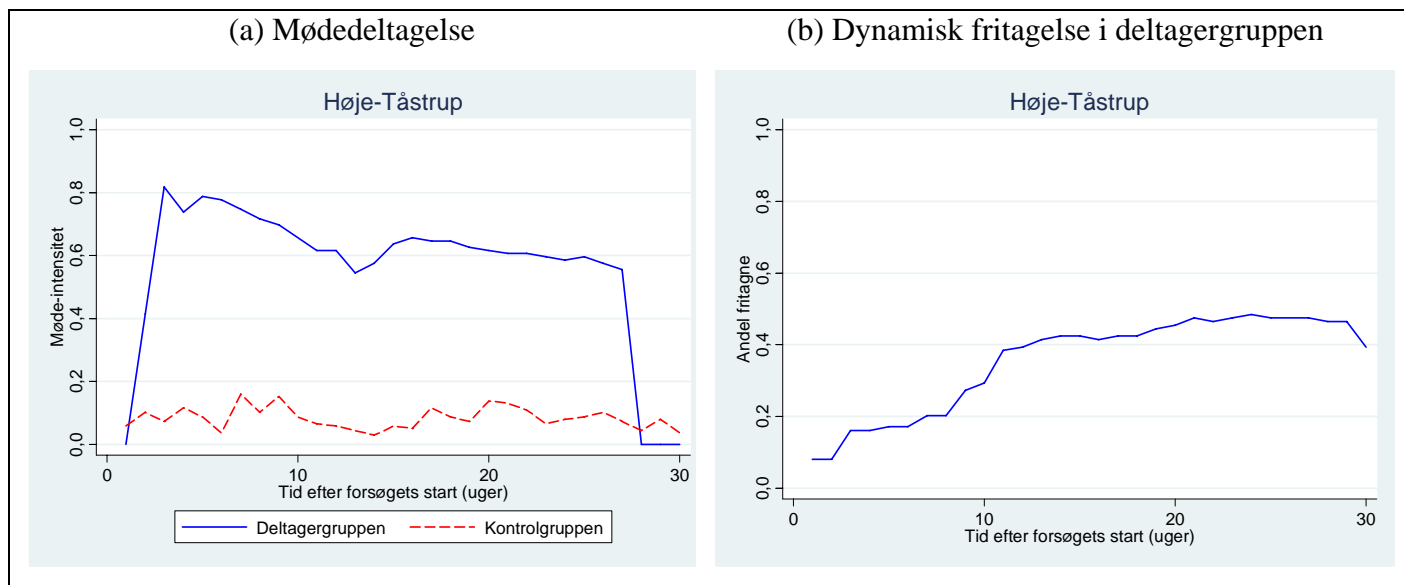
Årsager til fritagelse: (1) Godkendt førtidspensionssag, (2) Langvarig sygdom over 3 mdr., (3) Barsel, (4) I arbejde, (5) Manglende optjeningsbetingelser eller ferie, (6) Ordinær uddannelse, (7) Revalidering, (8) Flyttet til anden kommune, (9) Afgået ved døden, (10) I fleksjob / løntilskudsjob.

Som det fremgår af tabellen er kategorien med manglende optjeningsbetingelser eller ferie den oftest anvendte fritagelsesgrund. Dette skyldes formentlig primært ferie. Dernæst følger langvarig sygdom, som er opstået efter den oprindelige frasortering har fundet sted. Først herefter kommer fritagelser der skyldes beskæftigelse blandt deltagerne i forsøget. Den sidste store kategori udgøres af godkendte førtidspensionssager. I denne kategori er det især jobcentrene Bornholm og Århus der har relativt store

andele af godkendte førtidspensionssager i deltagergruppen. For jobcenter Århus tilfælde skyldes den store andel, at de som nævnt ikke frasorterede fritagende inden forsøget gik i gang.

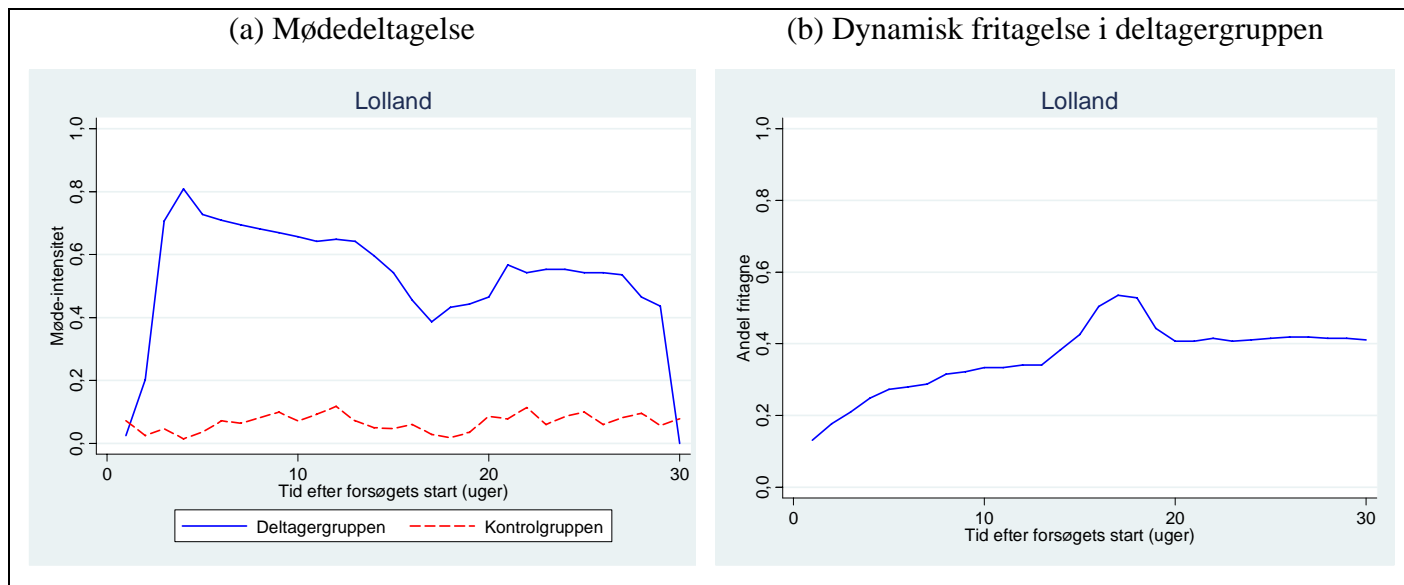
De efterfølgende figurer viser mødedeltagelse og fritagelse opdelt på jobcenterniveau.

**Figur 4.2: Mødedeltagelse og fritagelser i jobcenter Høje-Tåstrup**

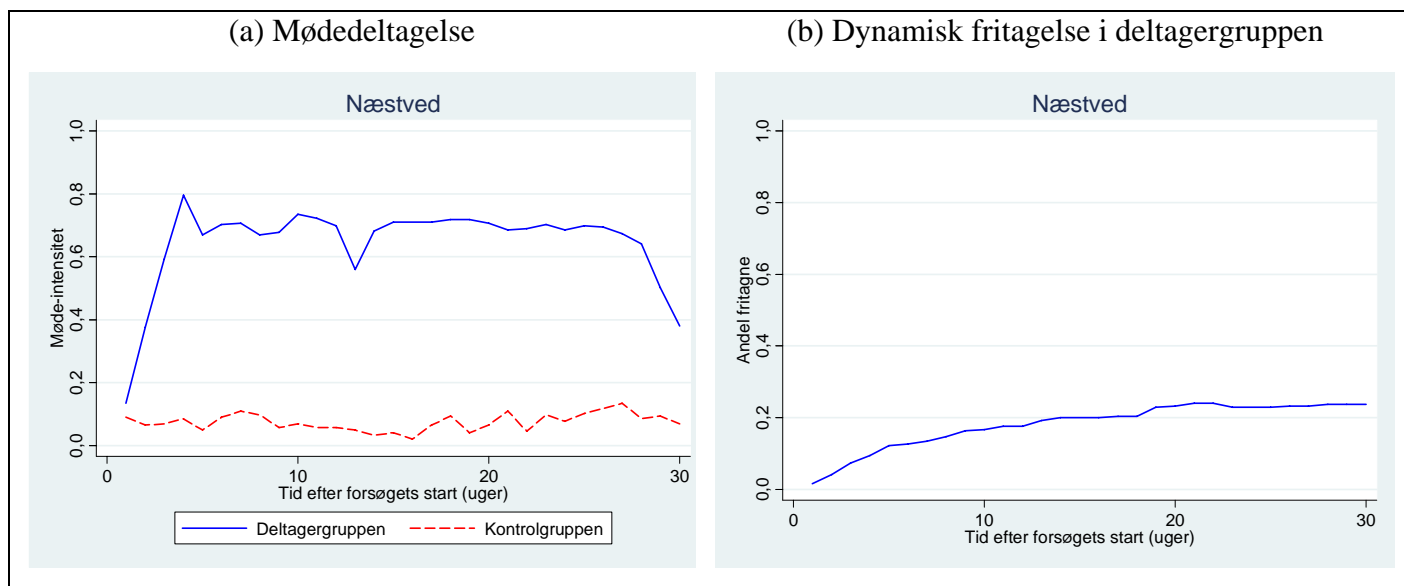


I forhold til forsøgets som helhed har mødedeltagelsen i jobcenter Høje-Tåstrup været en anelse højere end for forsøget som helhed. Dette gælder især for deltagergruppen, men også i nogen grad for kontrolgruppen. Tilsvarende er andelen af fritagne en smule lavere end gennemsnittet for alle de deltagende jobcentre.

Det ses svagt af figuren, at lægges andelen af fritagne sammen med andelen, der deltager i møde i en given uge (f.eks. uge 20) opnår man en andel over 1. Dette skyldes formentlig, at nogle ledige er registeret som fritaget uden slutdato for fritagelsen, og at de derfor reelt har deltaget i møder selvom de er registeret som fritaget i datamaterialet. Bemærk, at dette ikke kommer til at influere på effektmålingen af forsøget.

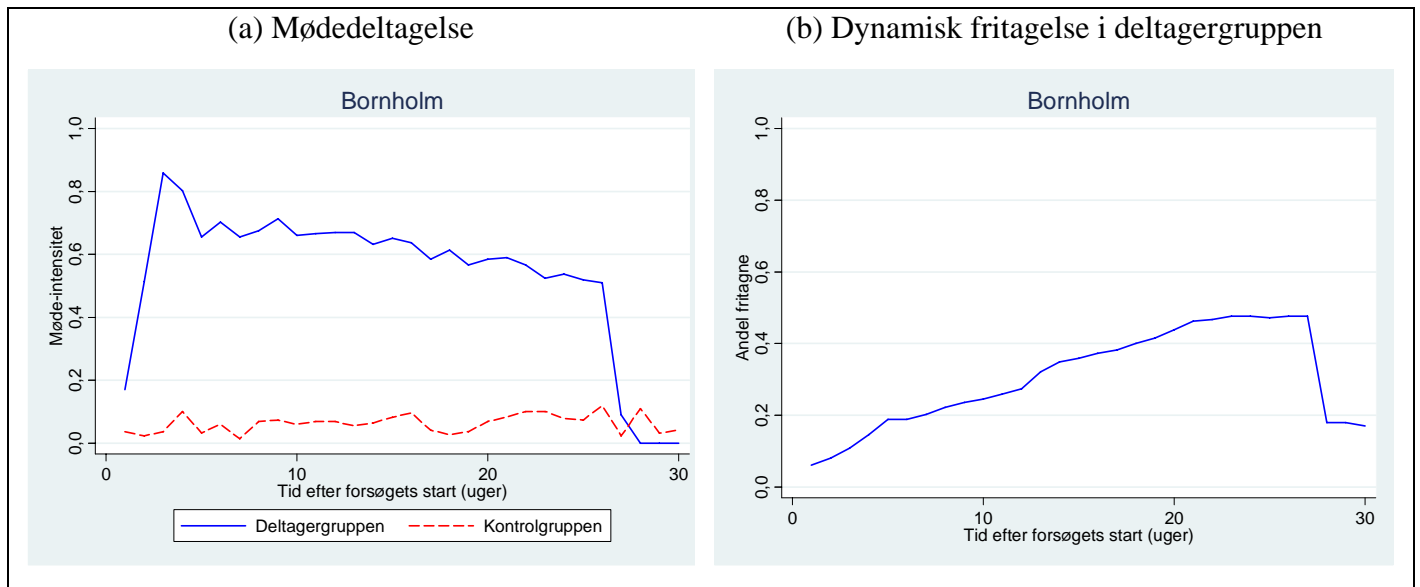
**Figur 4.3: Mødedeltagelse og fritagelser for jobcenter Lolland**

Mødedeltagelsen og fritagelsesandelen i jobcenter Lolland ligger meget tæt på det generelle niveau. Det noteres en tydelig ferie effekt i 16.-18. ledighedsuger efter forsøgets start.

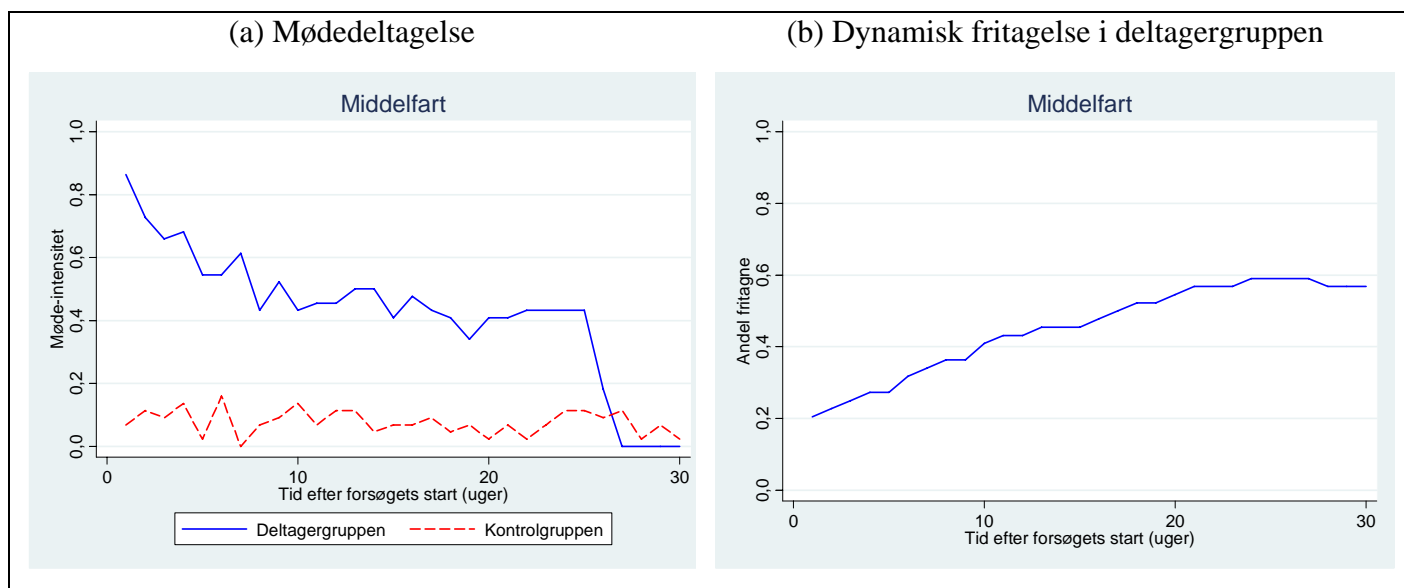
**Figur 4.4: Mødedeltagelse og fritagelser for jobcenter Næstved**

Mødedeltagelsen i jobcenter Næstved ligger et pænt stykke over gennemsnittet og samtidig er fritagelsesandelen noget lavere end for de fleste af de øvrige jobcentre. Det er interessant at bemærke, at indsatsen i jobcenter Næstved, som det eneste sted, er blevet varetaget af en ekstern aktør.

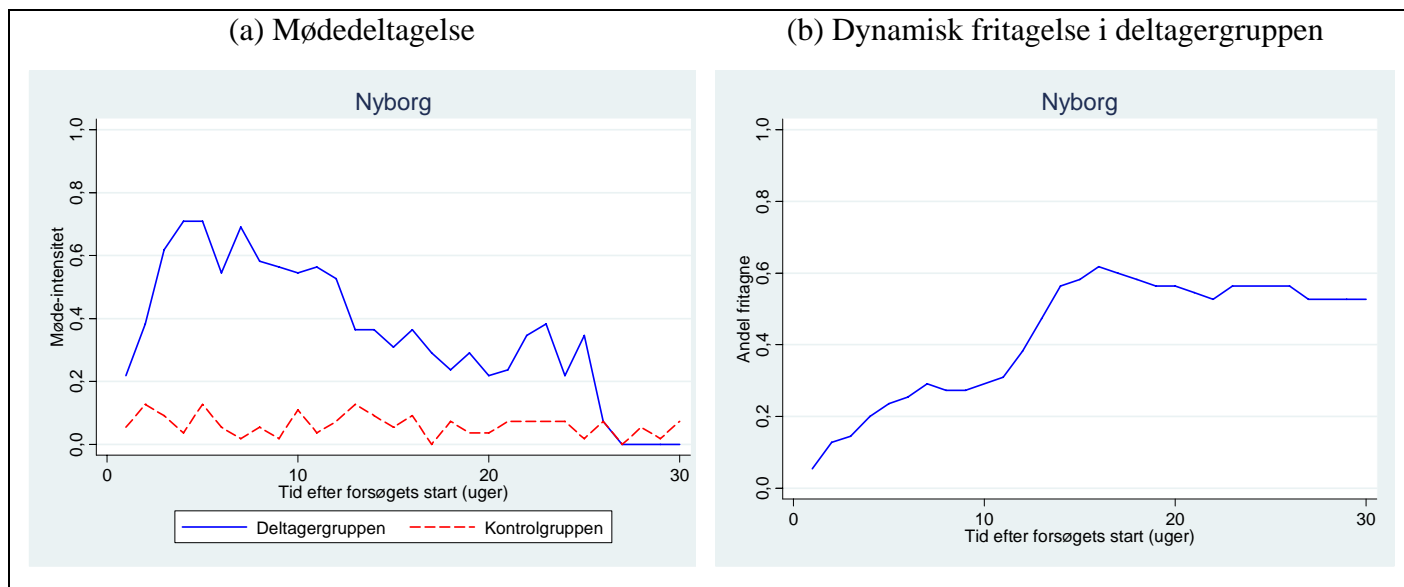
**Figur 4.5: Mødedeltagelse og fritagelser for jobcenter Bornholm**



Forsøgets udførelse i jobcenter Bornholm ligger meget tæt på det generelle niveau. Det er dog bemærkelsesværdigt, at der ikke kan spores nogen ferieeffekt i jobcenter Bornholm.

**Figur 4.6: Mødedeltagelse og fritagelser for jobcenter Middelfart**

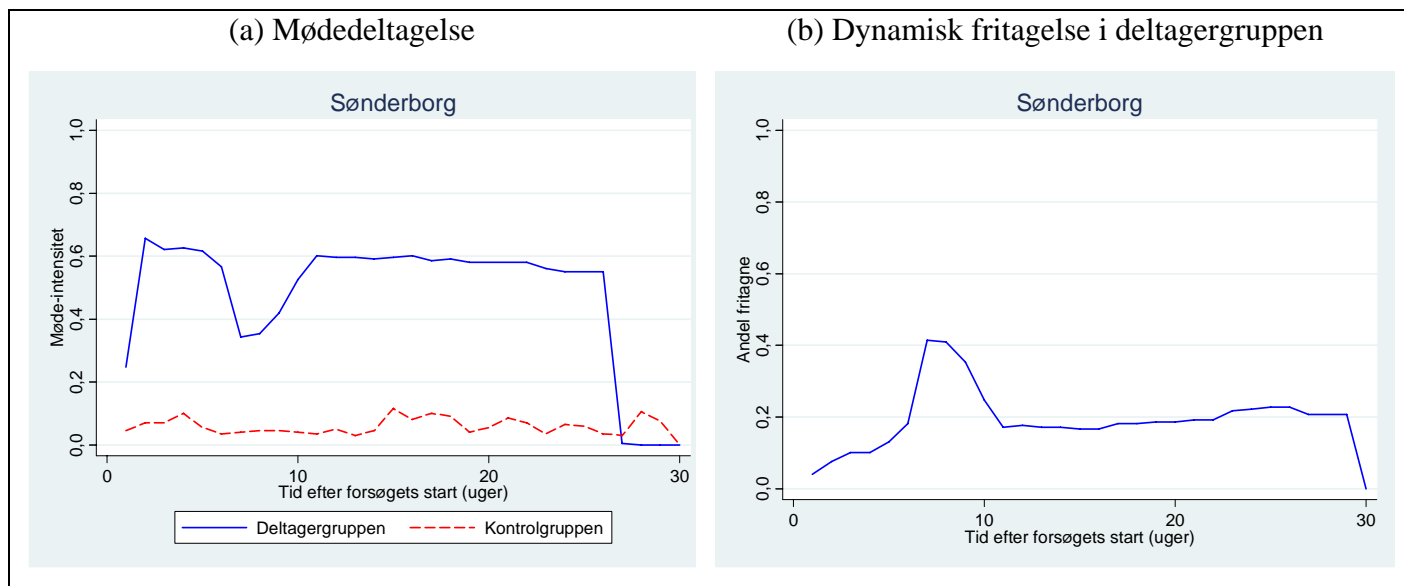
I jobcenter Middelfart er mødedeltagelse og fritagelsesniveauet på niveau med forsøget som helhed.

**Figur 4.7: Mødedeltagelse og fritagelser for jobcenter Nyborg**

Mødedeltagelsen i jobcenter Nyborg ligger et stykke under forsøget som helhed og fritagelsesandelen er noget højere. Jobcenter Nyborg kom relativt sent i gang med forsøget og der er en kraftig stigning i

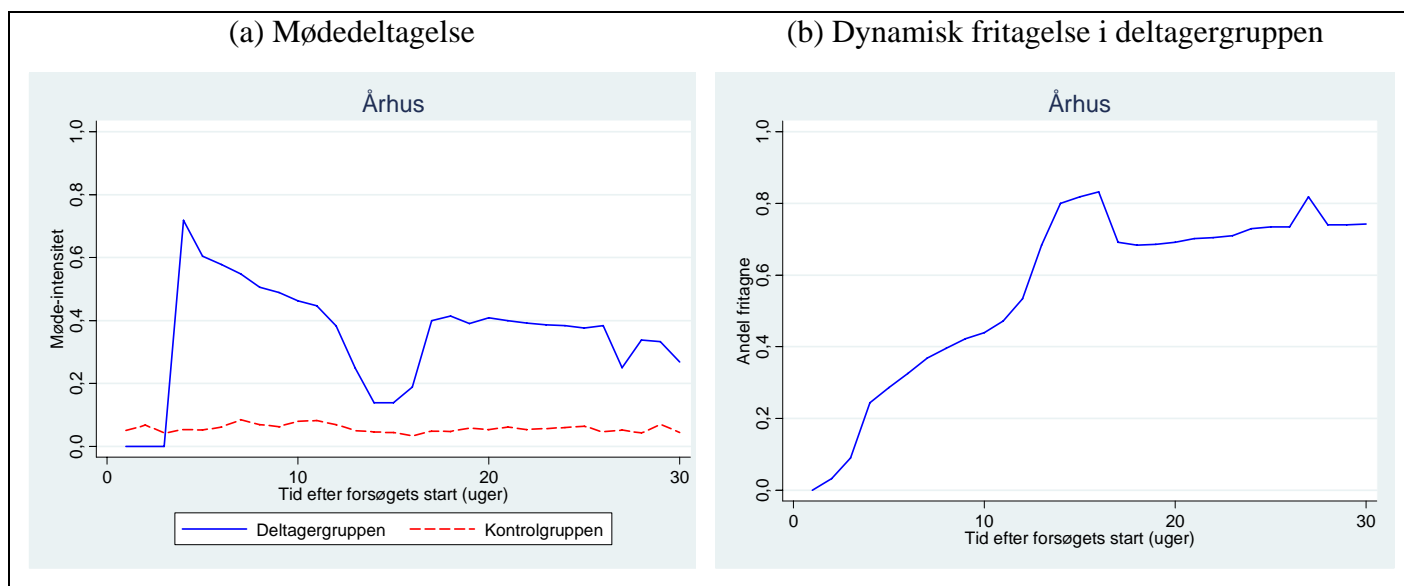
fritagelsesandelen i løbet af juli måned. Det høje niveau for fritagelser fortsætter dog perioden ud, og mødedeltagelsen er kraftigt faldende fra omkring 8-10 uger efter forsøgets start.

**Figur 4.8: Mødedeltagelse og fritagelser for jobcenter Sønderborg**

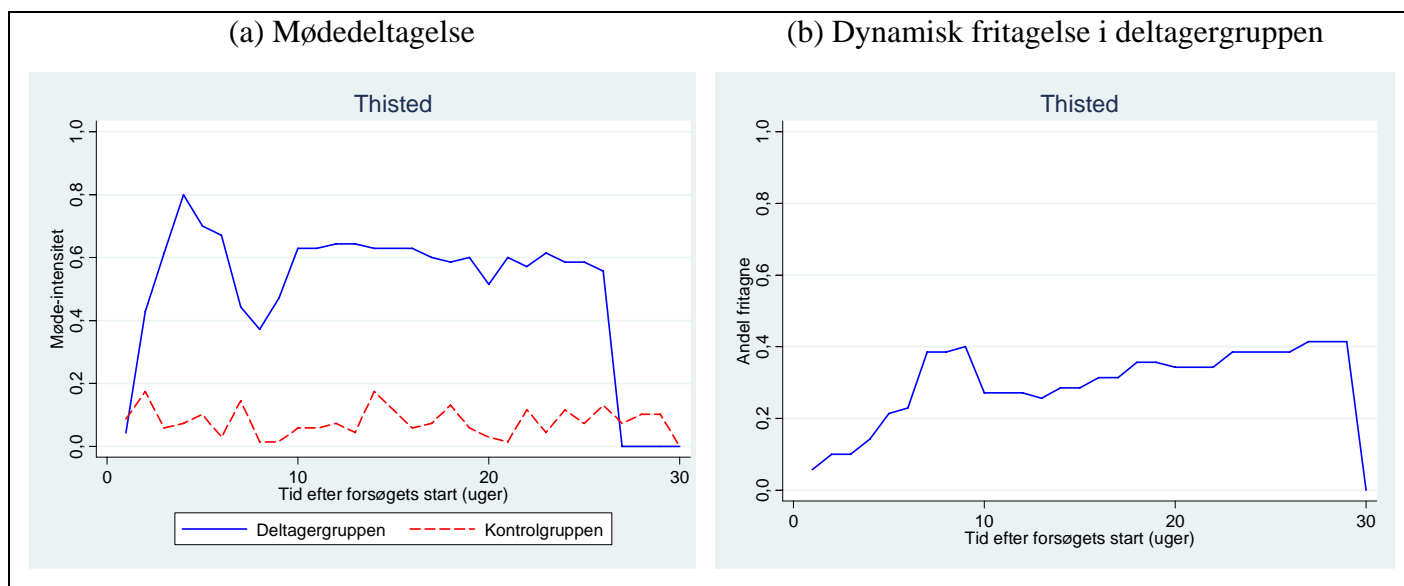


Jobcenter Sønderborg er det jobcenter der kom senest i gang med forsøget. Det ses tydeligt af figuren, at der er en kraftig ferieeffekt relativt tidligt i forsøgsperioden. I modsætning til de øvrige jobcentre er det bemærkelsesværdigt, at det blandt de ledige i deltagergruppen, der ikke er fritaget for mødedeltagelse, ikke er alle der deltager i et møde i en given uge. Der er således på intet tidspunkt i løbet af de 26 uger forsøget er i gang, at summen af fritagne og mødedeltagere når op i nærheden af 1.

Derudover bemærker jobcenter Sønderborg sig ved at have en relativt lav andel af fritagne, men det ses af figur 4.8, at det ikke har udmøntet sig i en større mødedeltagelse end for de øvrige jobcentre.

**Figur 4.9: Mødedeltagelse og fritagelser for jobcenter Århus**

Jobcenter Århus er det jobcenter der formår at fritage langt flest fra deltagelse i møder. Dog er mødedeltagelsen, når man ser bort fra ferieperioden, kun en anelse under gennemsnittet for forsøget som helhed, hvilket vidner om en del fejlregistrerede fritagelser i jobcenter Århus (formentlig fritagelser uden slutdato). Derudover var der i jobcenter Århus ingen initial frasortering af ledige, hvilket alt andet lige vil føre til flere frasorteringer her end i de øvrige jobcentre. Det kan endvidere bemærkes, at der i jobcenter Århus har været anvendt anden aktør til en del af deltagergruppen, men at der hvad angår fritagelser ikke er nogen systematisk forskel. Hvad angår mødedeltagelse ligger mødedeltagelsen blandt de ledige der administreres af den eksterne leverandør en anelse højere end for de øvrige ledige i deltagergruppen.

**Figur 4.10: Mødedeltagelse og fritagelser for jobcenter Thisted**

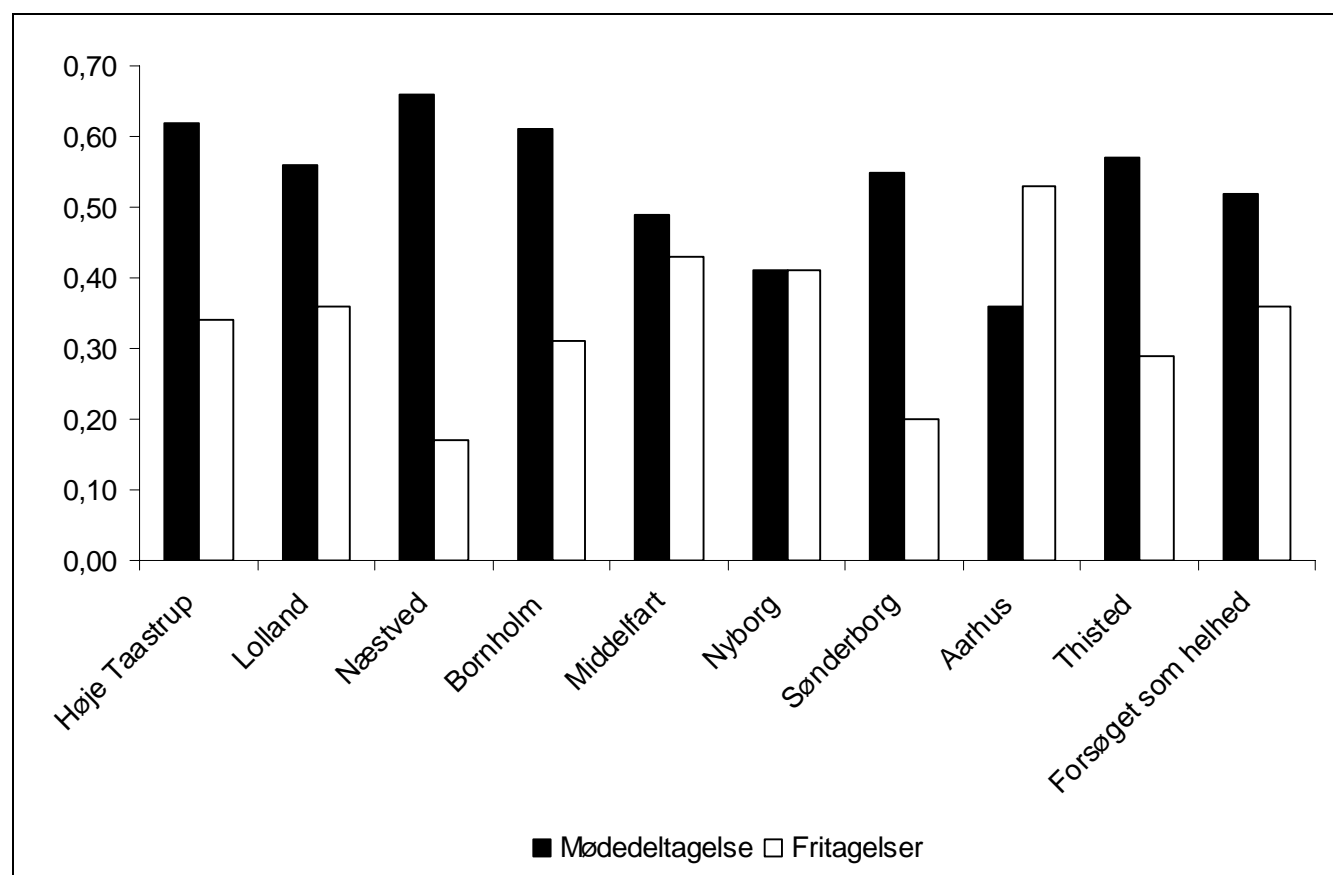
For jobcenter Thisted ligger såvel mødedeltagelse og fritagelser på stort set samme niveau som forsøget som helhed.

#### 4.1 Opsummering af forsøgets gennemførelse

Ovenstående afsnit dokumenterer, at gennemsnitligt lidt under 60 % af deltagergruppen har deltaget i et møde i en given uge i de 26 uger forsøget stod på. Årsagen til, at det ikke er alle der har deltaget i møder er, at en relativt stor del er blevet fritaget i løbet af forsøgsperioden

Blandt de mest udtalte fritagelsesårsager er ferie, langvarig sygdom og godkendt førtidspensionssag.

Figur 4.11 opsummerer den gennemsnitlige mødedeltagelse og fritagelsesomfanget for forsøget som helhed og opdelt på de medvirkende jobcentre.

**Figur 4.11: Gennemsnitlig ugentlig mødedeltagelse og fritagelsesomfang**

På tværs af jobcentrene er der ikke de store afvigelser i forhold til det overordnede mønster. Jobcenter Næstved, som har benyttet sig af en ekstern leverandør, har formået at holde den største mødedeltagelse blandt de deltagende jobcentre og ligger på ca. 65 % mødedeltagelse pr. uge. Jobcenter Århus udmærker sig ved at have den laveste mødedeltagelse og det højeste fritagelsesomfang, hvilket formentlig primært skyldes, at der i dette jobcenter ikke var en frasortering af ledige før forsøget gik i gang..

Alt i alt må fritagelsesomfanget siges at være relativt højt når det tages i betragtning, at de enkelte jobcentre ved forsøgets start skulle frasortere de ledige de vurderede ikke var egnet til kontaktførelserne. Selv hvis der korrigeres for de fritagelser der potentielt kan skyldes ferie ligger den gennemsnitlige andel af fritagne over 20 %. Dette giver et yderligere tegn på, at mange af de ledige i

målgruppen er relativt langt fra arbejdsmarkedet i og med at de ikke vurderes egnede til at modtage en beskæftigelsesrettet indsats.

## 5 Effektanalyse af Alle i gang

I dette afsnit foretages en effektanalyse af Alle i gang. Formålet med afsnittet er at undersøge:

- 1) om deltagergruppen samlet set har flere uger med selvforsørgelse end kontrolgruppen, og
- 2) om deltagergruppen samlet set har flere uger i aktivering end kontrolgruppen.

Analysen er baseret på de første 43 uger efter forsøgets påbegyndelse, da der findes 43 ugers observationer efter forsøgets start for alle deltager- og kontrolpersoner.

Først analyseres hvor stor en andel af forsøgspersonerne, der er selvforsørgede et givet antal uger efter forsøgets start, for på den måde at belyse, i hvilket omfang deltager- og kontrolgruppe ikke blot afgår fra ledighed, men også fastholder selvforsørgelse. Der anvendes et udvidet selvforsørgelsesbegreb, hvor selvforsørgelse også inkluderer personer under uddannelse og voksenlærlinge (DREAM koderne 651, 652, 521). Denne analyse angiver således i hver uge målt fra startdatoen, hvor stor en andel af personerne i deltagergruppen henholdsvis kontrolgruppen som er selvforsørgede. Forskellen mellem andelen i selvforsørgelse pr. uge i de to grupper angives som effekten af forsøget. For at få et mål for den samlede effekt af forsøget over de 43 uger forsøget evalueres akkumuleres forskellen i selvforsørgelsesgrader. Effekten på den akkumulerede selvforsørgelsesgrad målt efter 43 uger er det egentlige effektmål i denne evaluering. For at vurdere om effekten af forsøget er statistisk signifikant testes ved en lineær regression (med konstantled og en forklarende variabel: deltager eller ikke) og om der efter 43 uger er akkumuleret mere selvforsørgelse i deltagergruppen end kontrolgruppen. Dette svarer helt konkret til et t-test af forskellen i gennemsnitlig akkumuleret selvforsørgelse for deltager- og kontrolgruppen. Det angives ved hver af de nedenstående figurer om en eventuel forskel i akkumuleret selvforsørgelse er statistisk signifikant.

Dernæst analyseres hvor stor en andel af forsøgspersonerne, der er deltager i aktivering (DREAM koderne som er anvendt for denne kategorisering kan aflæses i tabel 6.1 i afsnit 6) i et givet antal uger

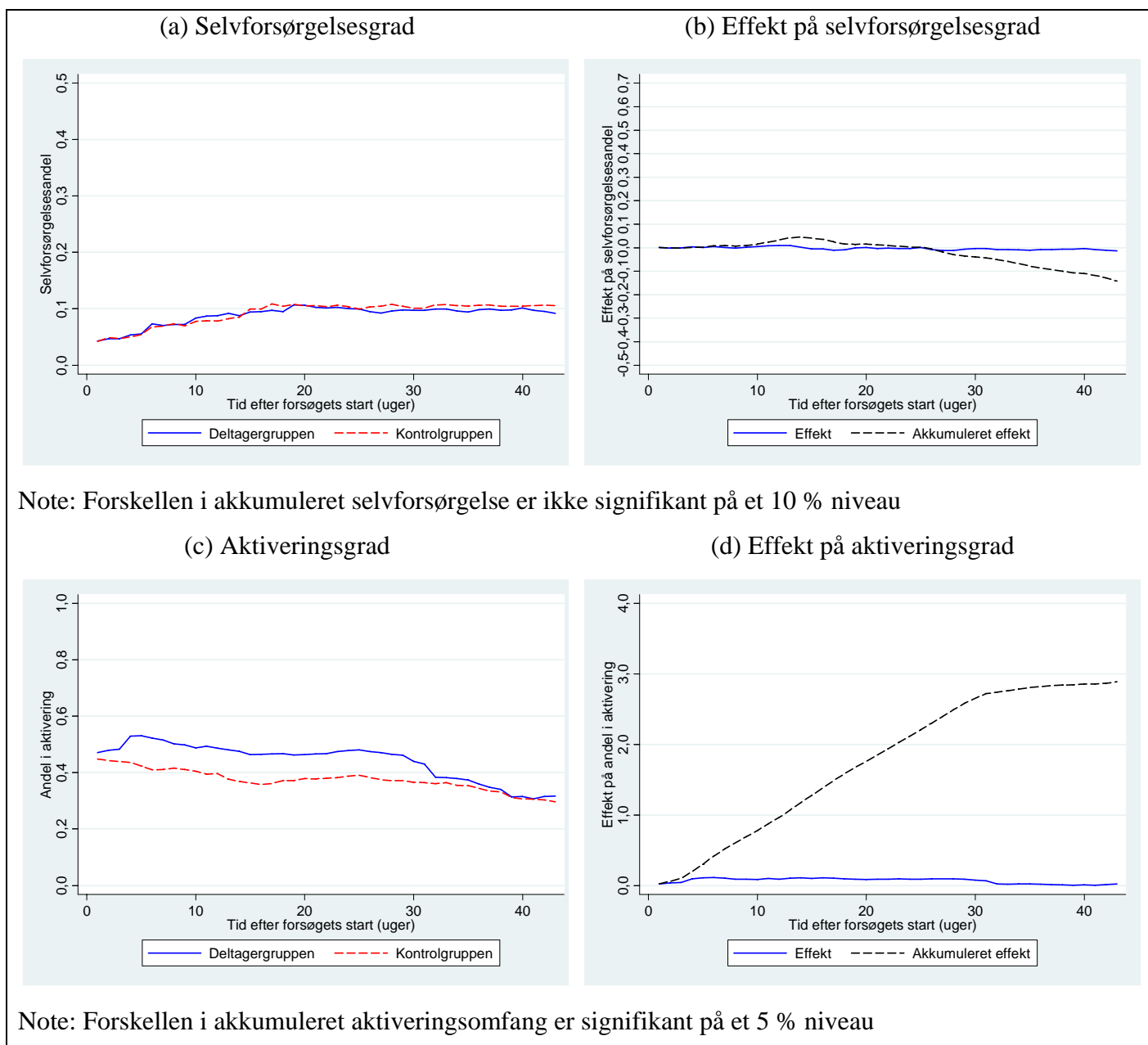
efter forsøgets start. Her benyttes samme effektmål som for selvforsørgelsesgraderne og det analyseres således om deltagergruppen akkumulerer flere uger i aktivering end kontrolgruppen.

Personer som i løbet af forsøget fritages fra indsatsen er inkluderet i denne effektanalyse. Dette er nødvendigt af hensyn til at sikre ensartethed mellem deltager- og kontrolgruppe. Ydermere kan den løbende fritagelse jo ses som en effekt af forsøget med den intensiverede indsats. Dette indebærer, at effekten af indsatsen skal fortolkes som effekten af intentionen om at give de ledige et intensivt kontaktforsøg (idet nogle på grund af fritagelse ikke får det). Sådan vil det imidlertid også være, hvis en sådan indsats skulle iværksættes for alle ledige, og derfor synes det valgte effektmål også at være det relevante effektmål fra en policy-vinkel.

De to analyser vil i det følgende blive opdelt på jobcenterniveau og vil også blive opdelt på udvalgte karakteristika for de ledige såsom køn, alder, etnicitet og forsørgelsehistorik.

## ***5.1 Resultater for forsøget som helhed***

Som nævnt vil det i det følgende blive analyseret om Alle i gang forsøget har bidraget til at øge dels deltagergruppens selvforsørgelse og dels deltagergruppens aktiveringsomfang i forhold til kontrolgruppen. I de to figurer til venstre i figur 5.1. angives hvor stor en andel af deltager- og kontrolgruppen der ikke modtager offentlige ydelser i en given uge henholdsvis er i et aktiveringstilbud. I de to figurer til højre er forskellen mellem deltager- og kontrolgruppen angivet som effekt og endvidere optegnes den akkumulerede effekt, som summer effekten uge for uge. I sidste uge hvor de ledige observeres (uge 43 efter forsøgsstart) angiver den akkumulerede effekt således den samlede effekt af forsøget i løbet af de 43 uger. Det er denne effekt, der anvendes i regressionsanalysen med henblik på at vurdere statistisk signifikans.

**Figur 5.1: Effektanalyse for forsøget som helhed**

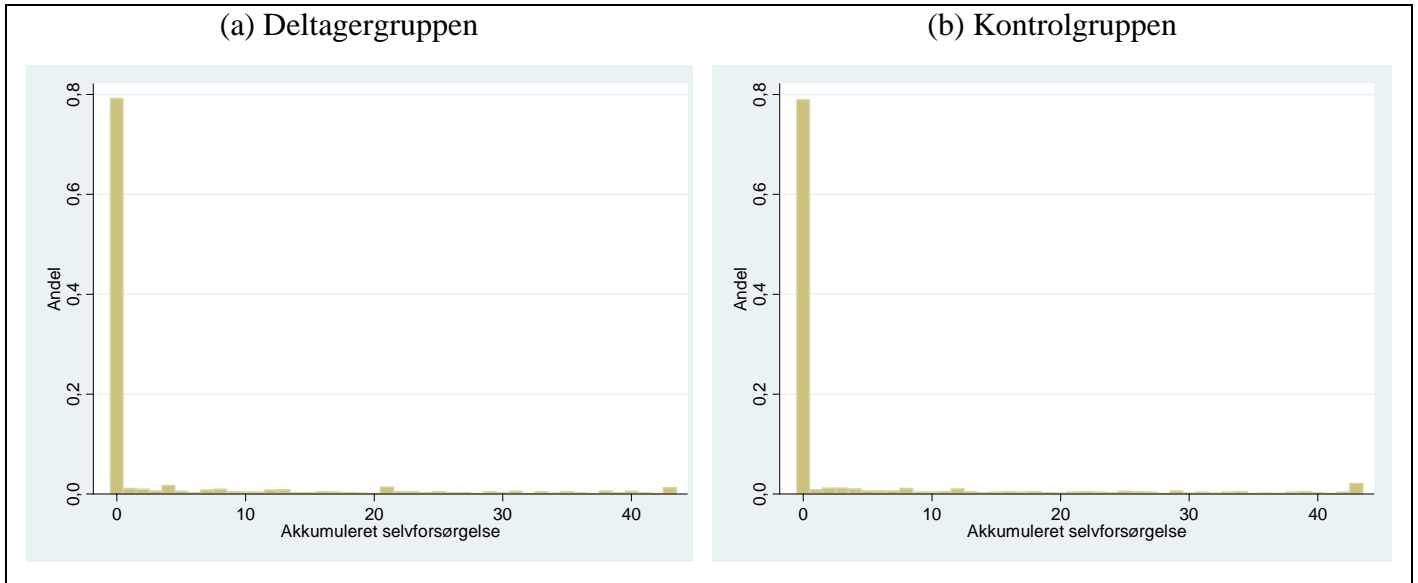
Det ses af figur 5.1, at hvad angår selvforsørgelsesgrad har Alle i gang forsøget som helhed ikke nogen nævneværdig effekt. Således er andelen der er selvforsørgt i en given uge stort set identisk i deltager- og kontrolgruppen i løbet af de første 43 uger efter forsøgets start. Den akkumulerede effekt er svagt negativ, svarende til at deltagergruppen sammenlagt over de 43 uger har tilbragt 0,14 uger mindre i selvforsørgelse end kontrolgruppen. Den akkumulerede effekt er ikke statistisk signifikant.

Der er derimod tale om et betydeligt højere aktiveringsomfang for deltagergruppen end for kontrolgruppen. Det er endvidere værd at bemærke, at aktiveringsomfanget for målgruppen som helhed er relativt høj på et niveau omkring 40%. Der er således tale om en i forvejen ret aktiv indsats over for gruppen af kontant- og starthjælpsmodtagere med en ledighedsanciennitet på over 26 uger.

Vurderet på de første 43 uger efter forsøgets start har hverken det intensive kontaktforløb eller det øgede aktiveringsomfang således medført en større grad af selvforsørgelse. Det vil være interessant at følge populationen fremadrettet for at analysere om det signifikant højere aktiveringsomfang i deltagergruppen på længere sigt påvirker de involveredes arbejdsmarkedstilknytning.

Det fremgår endvidere af figur 5.1, at andelen af både deltager- og kontrolgruppen der er selvforsørget i en given uge på intet tidspunkt når over 0,1. Det må betegnes som et meget lavt niveau og tegner et billede af, at målgruppen er meget langt fra arbejdsmarkedet, hvilket den gennemsnitlige forudgående forsørgelsesanciennitet på ca. 4 år (jvf. tabel 3.1) ligeledes indikerer.

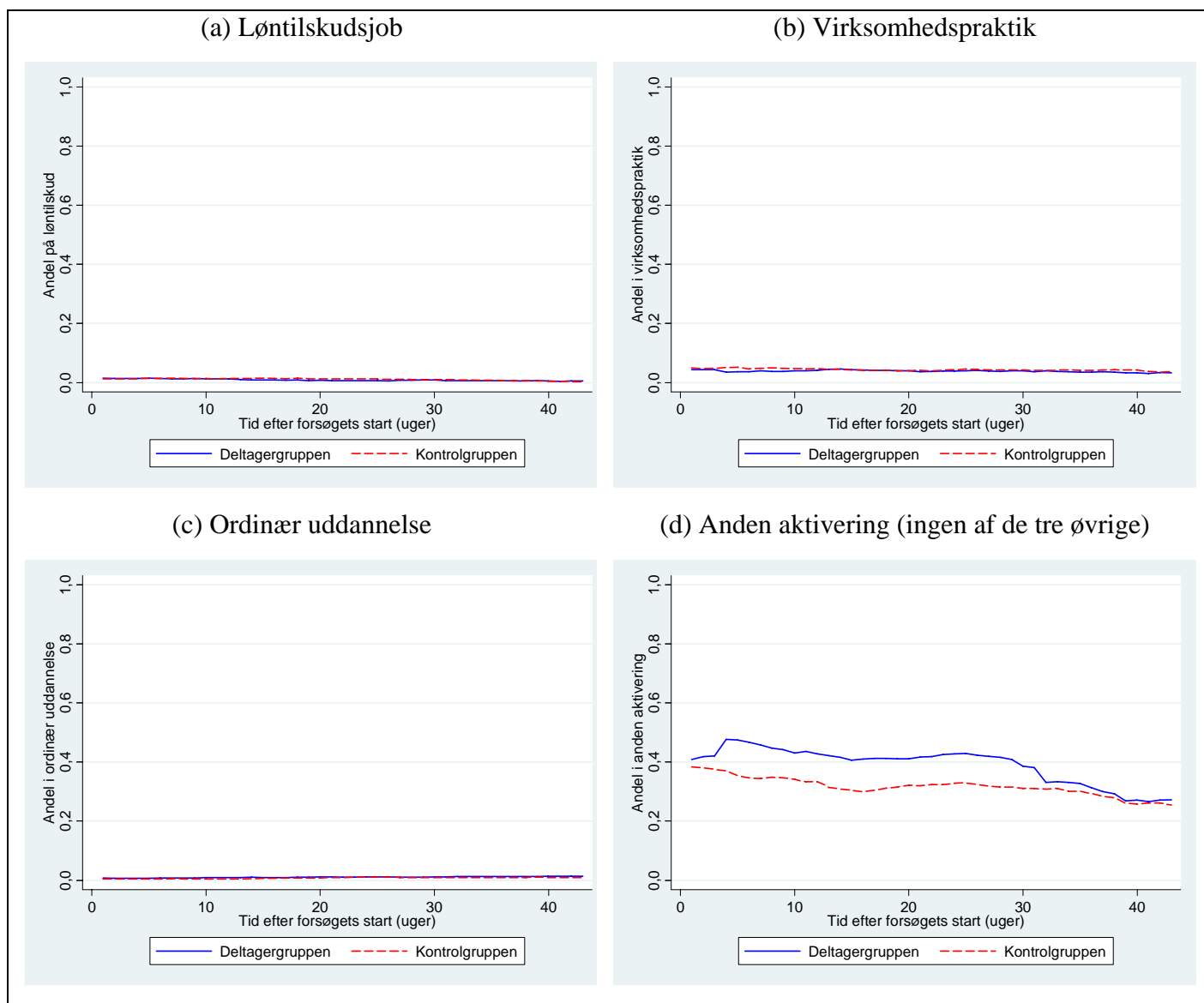
Figur 5.2 viser et histogram for den akkumulerede selvforsørgelsesgrad for henholdsvis deltager- og kontrolgruppen målt efter de første 43 uger efter forsøgets start.

**Figur 5.2: Akkumulerede selvforsørgelsesandele, deltager- og kontrolgruppe**

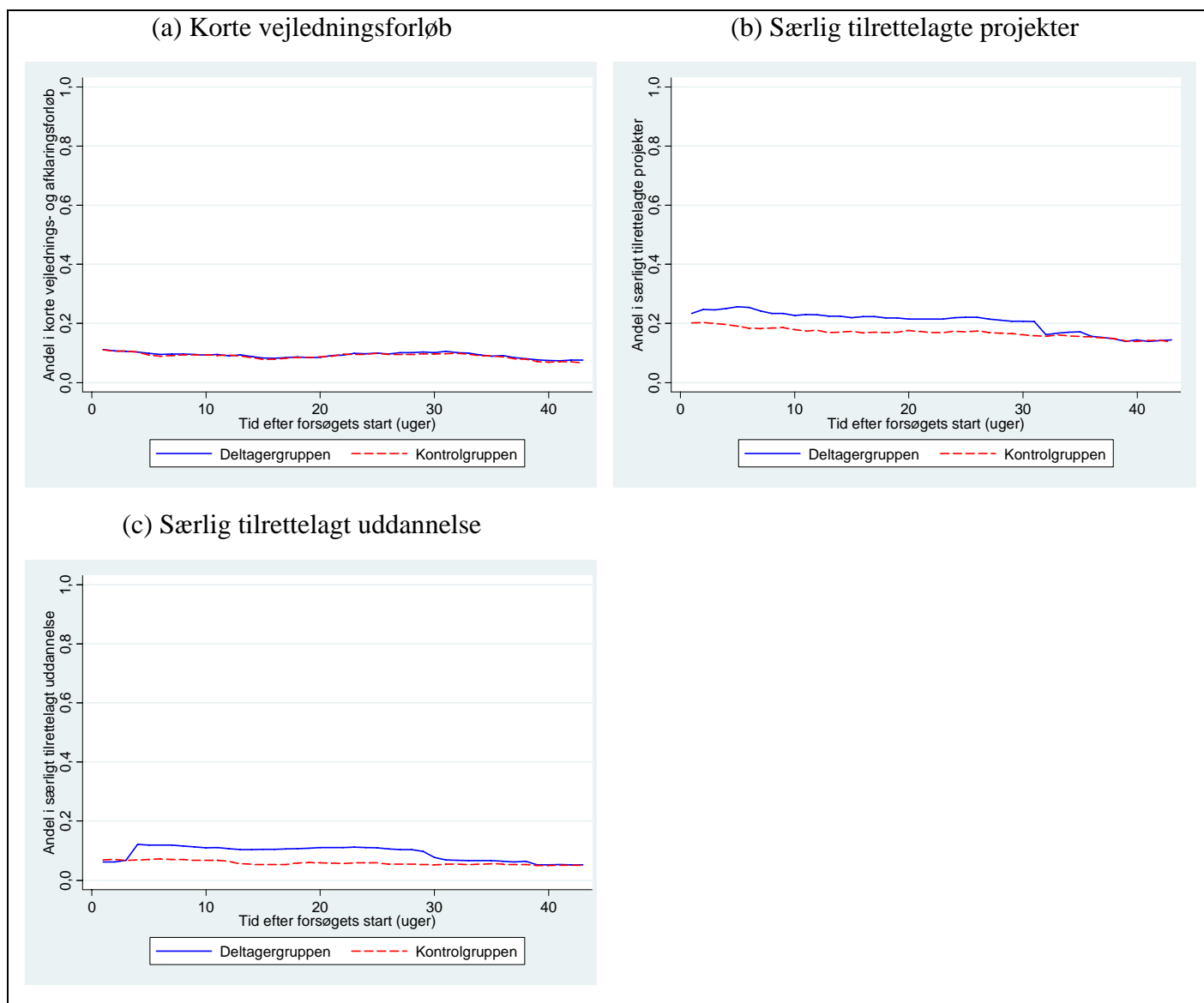
Som det fremgår af figur 5.2 er det ca. 80 % af såvel deltager- som kontrolgruppen der ikke har en eneste uge som selvforsørget i løbet af observationsperioden. Der er således - i forhold til at få ledige kontant- og starthjælpsmodtagere med en ledighedsanciennitet på mindst 26 uger ud i selvforsørgelse - tale om en relativt stor udfordring, som intensive kontaktføløb ikke umiddelbart formår at løse. Det fremgår endvidere, at andelen med en akkumuleret selvforsørgelsesgrad på 0 er stort set identisk for deltager- og kontrolgruppen.

Selvom det ikke er lykkedes for forsøget som helhed at forbedre deltagergruppens selvforsørgelsesgrad er der sket en markant forøgelse af aktiveringsomfanget. For at se nærmere på instrumentvalget i forhold til aktiveringsforløbene præsenteres i de nedenstående figurer deltagelsen i forskellige aktiveringsformer.

Figur 5.3: Andel i forskellige foranstaltninger



Det ses, at det i overvejende grad er deltagelse i såkaldt anden aktivering, der har været anvendt. Således er brugen af løntilskudsjob og ordinær uddannelse stort set ikke eksisterende og virksomhedspraktik kun anvendt i meget beskeden målestok. I figur 5.4 opsplittes andelen i anden aktivering på de involverede instrumenter.

**Figur 5.4: Andel i forskellige aktiveringsformer**

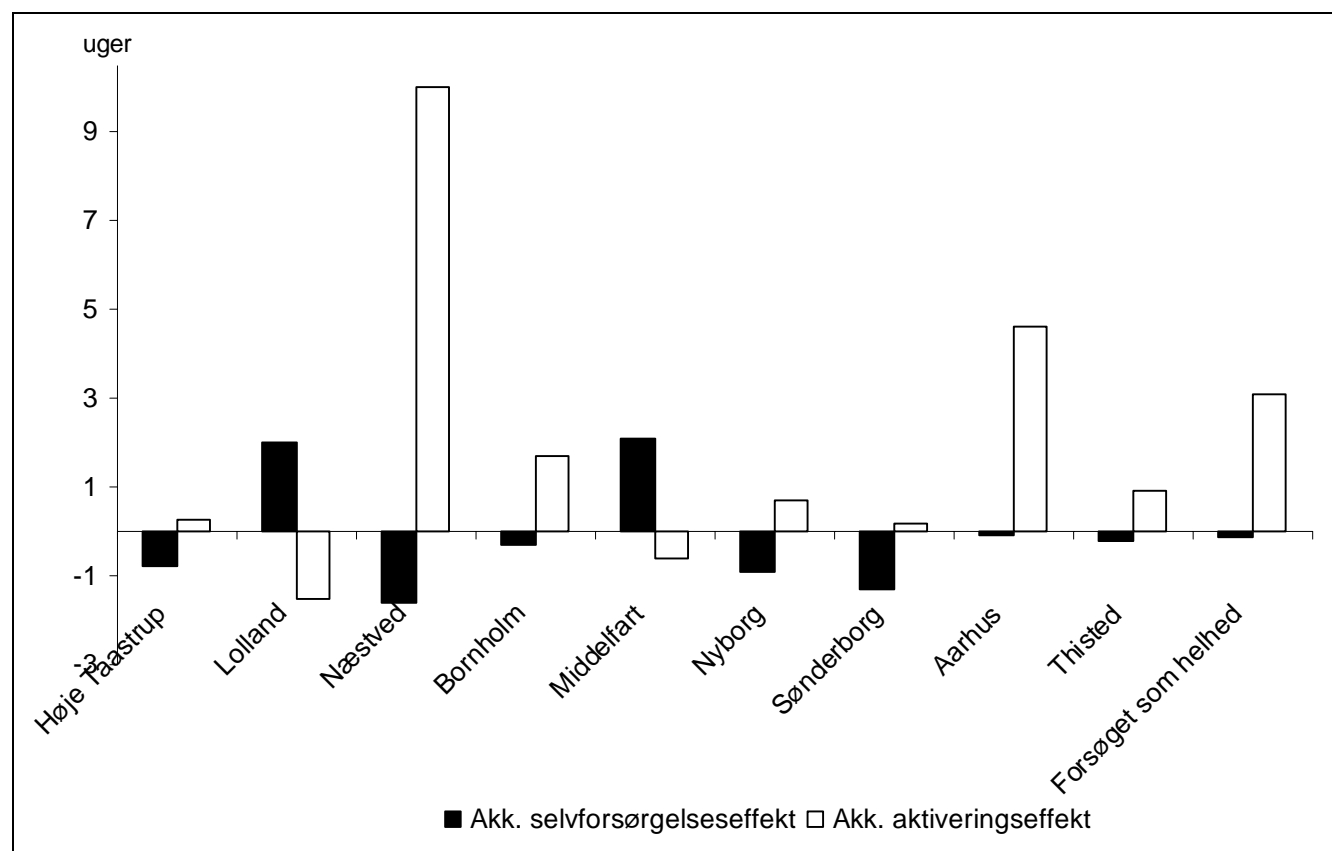
Det ses af figur 5.4, at der især er deltagelse i særligt tilrettelagte projekter og særligt tilrettelagt uddannelse der har været anvendt overfor målgruppen og i særdeleshed for deltagergruppen. Brugen af korte vejledningsforløb adskiller sig ikke for deltager- og kontrolgruppen. I den resterende del af denne rapport betragtes anden aktivering som en samlet størrelse og det analyseres hvordan brugen af denne adskiller sig på jobcenterniveau og opdelt på forskellige karakteristika for de ledige.

Som det fremgik i forrige afsnit er der på tværs af de forskellige jobcentre afvigelser i hvordan Alle i gang forsøget har været udført. Med henblik på at undersøge om dette har givet anledning til forskellige effekter af Alle i gang præsenteres i de næste underafsnit effektanalysen opdelt på jobcenterniveau.

## 5.2 Resultater opdelt på jobcentre

I nedenstående afsnit præsenteres effektmålene opdelt på jobcentre. For at skabe et overblik over variationen i resultaterne præsenteres først en opsummering af de to effektmål. Herefter følger de mere detaljerede resultater for de enkelte jobcentre.

**Figur 5.5: Akkumuleret selvforsørgelseseffekt og aktiveringseffekt**



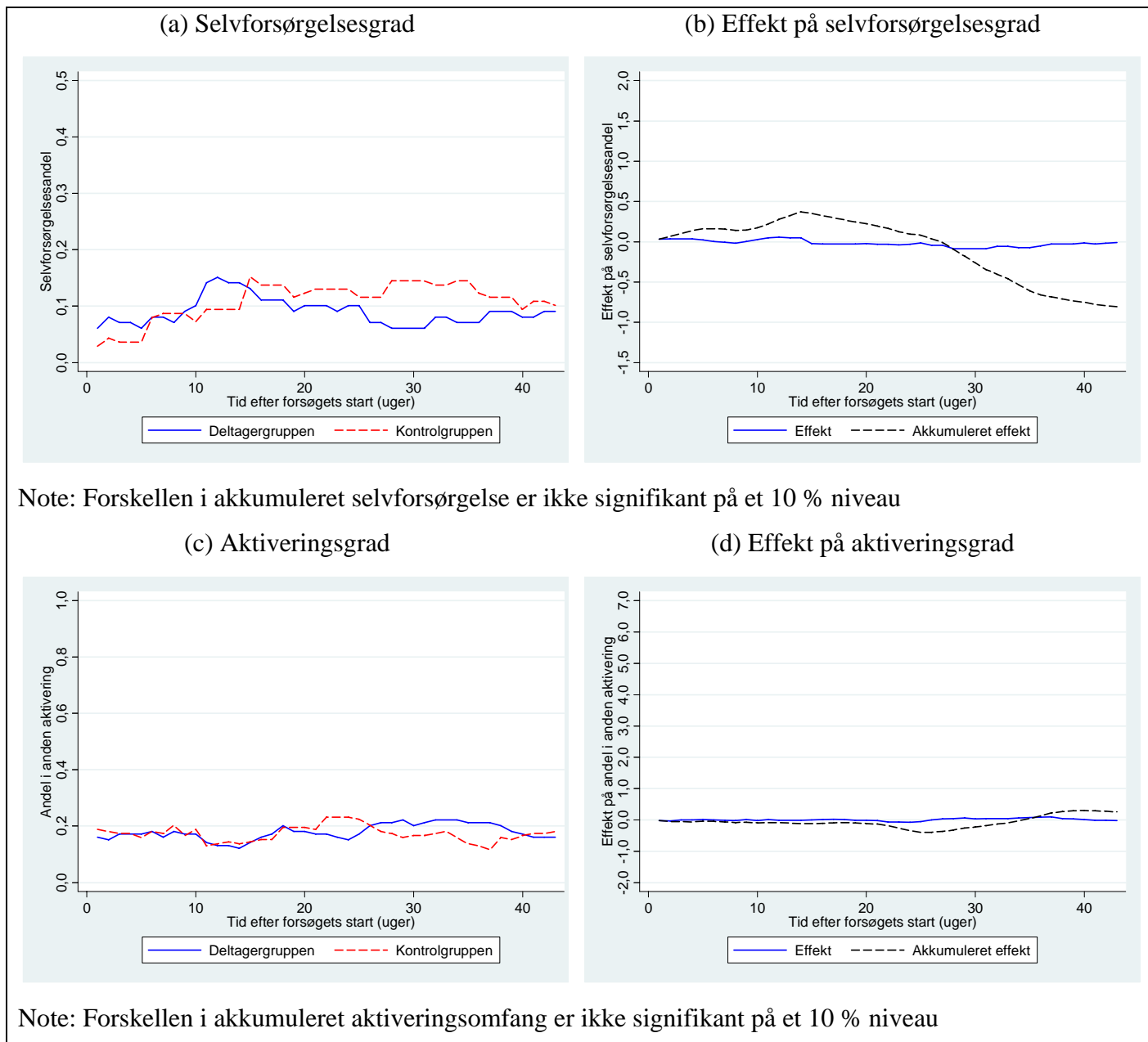
Figur 5.5 viser for forsøget som helhed og opdelt på jobcentre den akkumulerede selvforsørgelseseffekt og aktiveringseffekt. Det er påfaldende, at de to jobcentre hvor der er opnået en positiv selvforsørgelseseffekt, Lolland og Middelfart, er de jobcentre der har aktiveret deltagergruppen mindre end kontrolgruppen. Som det fremgår nedenfor er selvforsørgelseseffekten for jobcenter Lolland statistisk signifikant, hvilket ikke er tilfældet for jobcenter Middelfart, hvor der kun er 88 ledige i målgruppen.

I de øvrige jobcentre har aktiveringsomfanget i større eller mindre grad været højere i deltagergruppen end i kontrolgruppen og selvforsørgelsesomfanget mindre. Generelt ser der således ud til at være en negativ sammenhæng mellem ændring i aktiveringsomfanget og selvforsørgelseseffekten. Det kunne tyde på, at aktiveringsindsatsen i første omgang har en fastholdende effekt på deltagerne og at der - i tilfælde af, at der er en opkvalificeringseffekt - ikke er gået tilstrækkelig lang tid siden aktiveringsafslutning til at kunne evaluere den samlede effekt. Det taler for fortsat at følge deltager- og kontrolgruppen med henblik på at undersøge om det øgede aktiveringsomfang bringer deltagergruppen tættere på arbejdsmarkedet på længere sigt.

Det er endvidere påfaldende, at de to jobcentre der har benyttet sig af eksterne aktører, Næstved og Århus, er de jobcentre der har klart den største forskel i aktiveringsomfanget mellem deltager- og kontrolgruppen og det er i øvrigt de eneste jobcentre, hvor det akkumulerede aktiveringsomfang er signifikant større for deltagergruppen end kontrolgruppen. Jobcenter Næstved er endvidere det eneste jobcenter, hvor der er en signifikant negativ selvforsørgelseseffekt.

Som det fremgår af Rambøll (2009) har de forskellige jobcentre haft forskellige procedurer for afvikling af kontaktførelserne, og der har været forskelle med hensyn til om der har været kollektive eller individuelle møder, om der har været tale om telefonmøder eller personligt fremmøde, og om sagsbehandleren har haft beslutningskompetence i forhold til at iværksætte tilbud for de ledige. Det har ikke været muligt at finde noget mønster i effektmålene i forhold til disse forskelligheder.

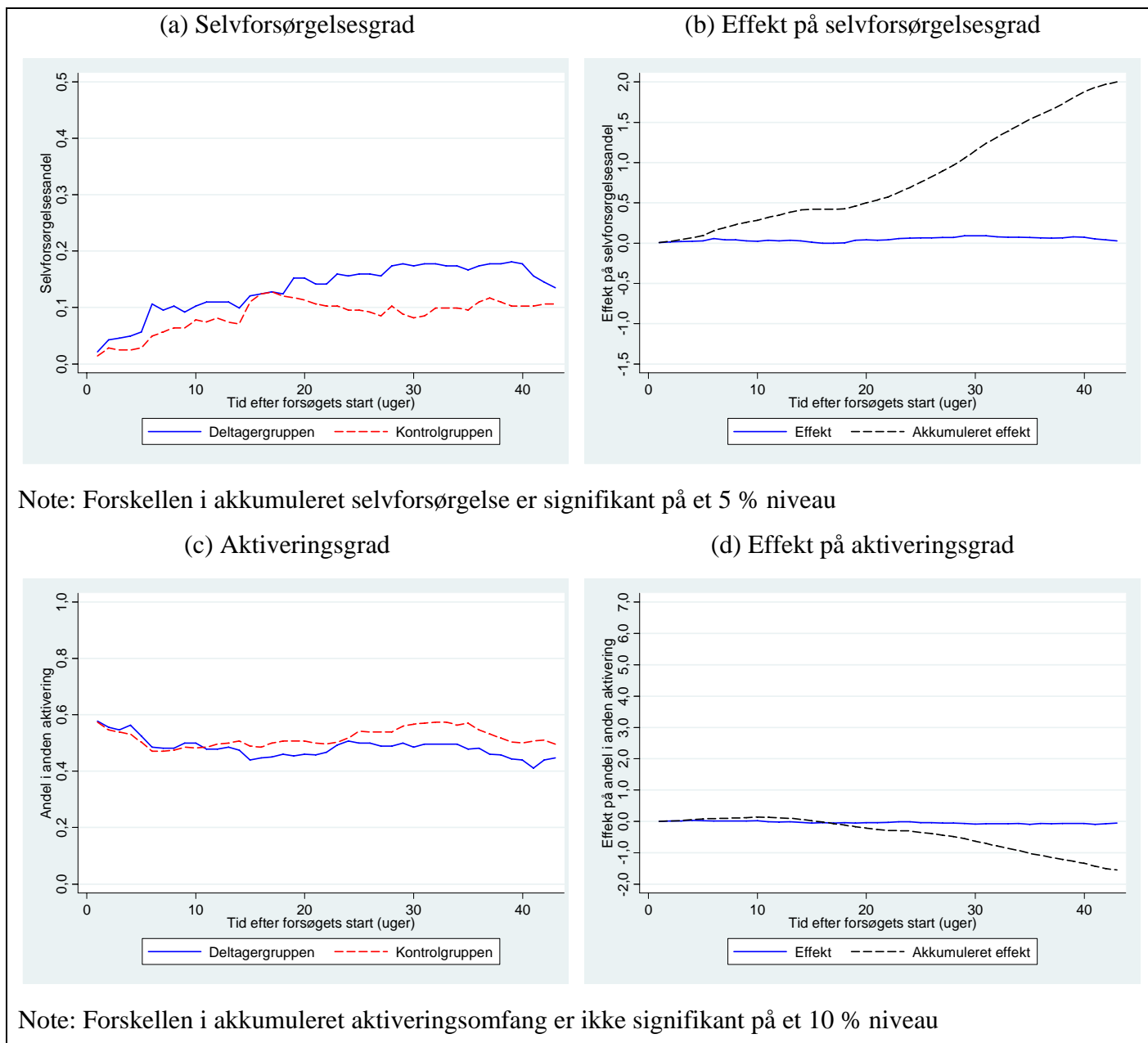
Neden for præsenteres de detaljerede effektmål for de 9 involverede jobcentre.

**Figur 5.6: Effektanalyse for forsøget for jobcenter Høje-Tåstrup**

Der er en svag tendens til, at forsøget har en positiv effekt på deltagergruppens selvforsørgelsesgrad i Høje-Tåstrup starten af forsøgets løbetid, som senere i forløbet vender og bliver negativ. Forskellen er dog ikke statistisk signifikant.

Det ses endvidere, at det generelle aktiveringsomfang i jobcenter Høje-Tåstrup ligger noget under gennemsnittet for de deltagende jobcentre.

**Figur 5.7: Effektanalyse for forsøget for jobcenter Lolland**



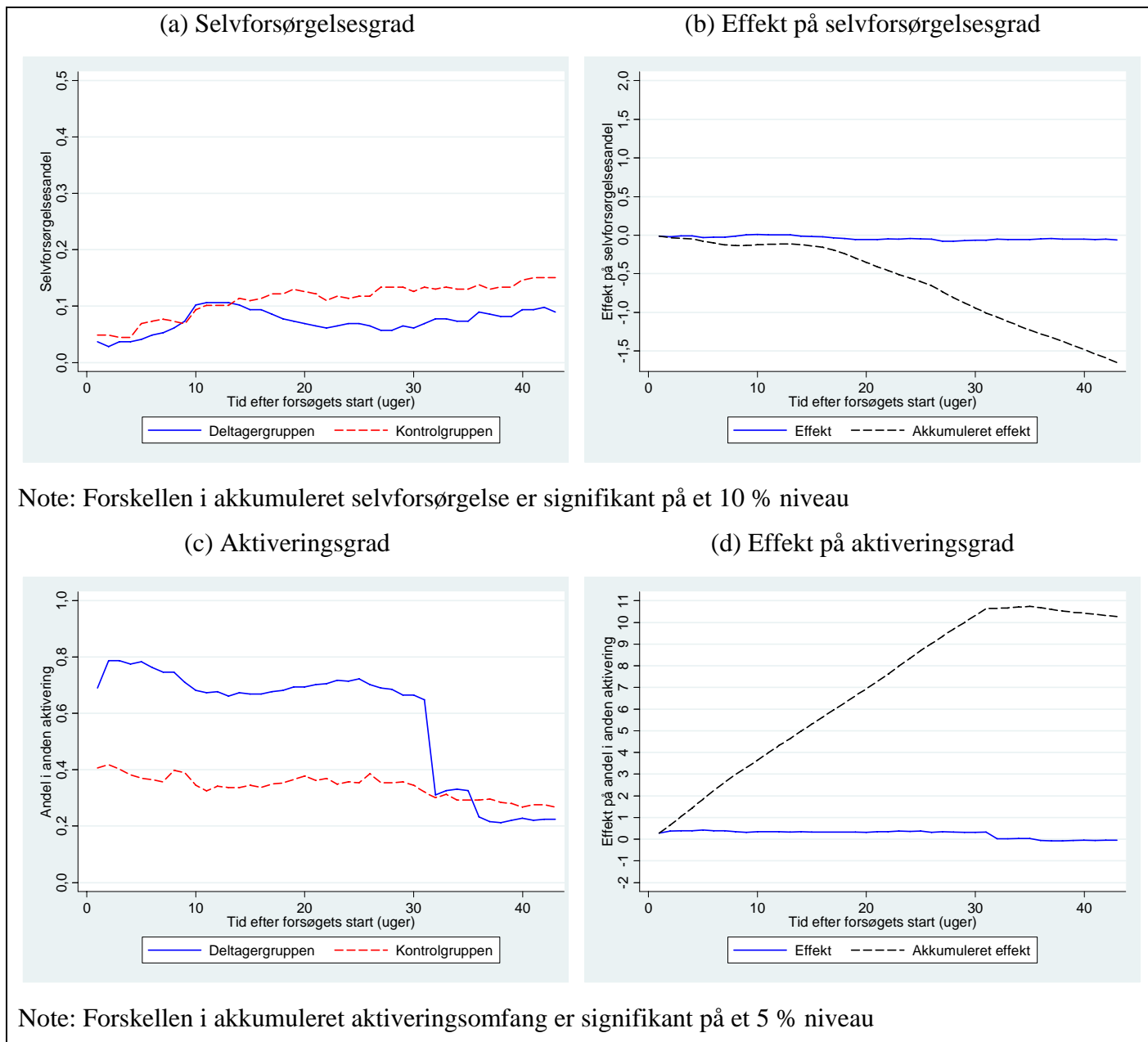
I jobcenter Lolland har Alle i gang bevirket, at deltagergruppen opnår en signifikant højere selvforsørgelsesandel end kontrolgruppen. Efter 43 uger er der således tale om, at deltagergruppen i

---

gennemsnit har opholdt sig ca. 2 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen. Til gengæld har deltagergruppen i jobcenter Lolland en noget lavere aktiveringsgrad end kontrolgruppen, hvilket afviger fra det overordnede billede af forsøget som helhed, der viste, at deltagergruppen generelt aktiveres mere end kontrolgruppen. Det skal dog bemærkes, at aktiveringsomfanget i jobcenter Lolland for såvel deltager- og kontrolgruppe ligger et godt stykke over det gennemsnitlige aktiveringsomfang for forsøget som helhed.

Effekten af Alle i gang forsøget i jobcenter Næstved er en signifikant (på et 10 % niveau) reduktion af antal uger som selvforsørget på ca. 1,5 uger. Endvidere ses en kraftig ekstra aktivering af deltagergruppen således, at denne i gennemsnit har tilbragt 11 uger mere i aktivering end kontrolgruppen. En årsag til den lavere selvforsørgelsesgrad for deltagergruppen kan således skyldes en fastlåsnings-effekt af aktiveringstilbudene, der inden for observationsperioden ikke opvejes af en positiv programeffekt af aktiveringsindsatsen.

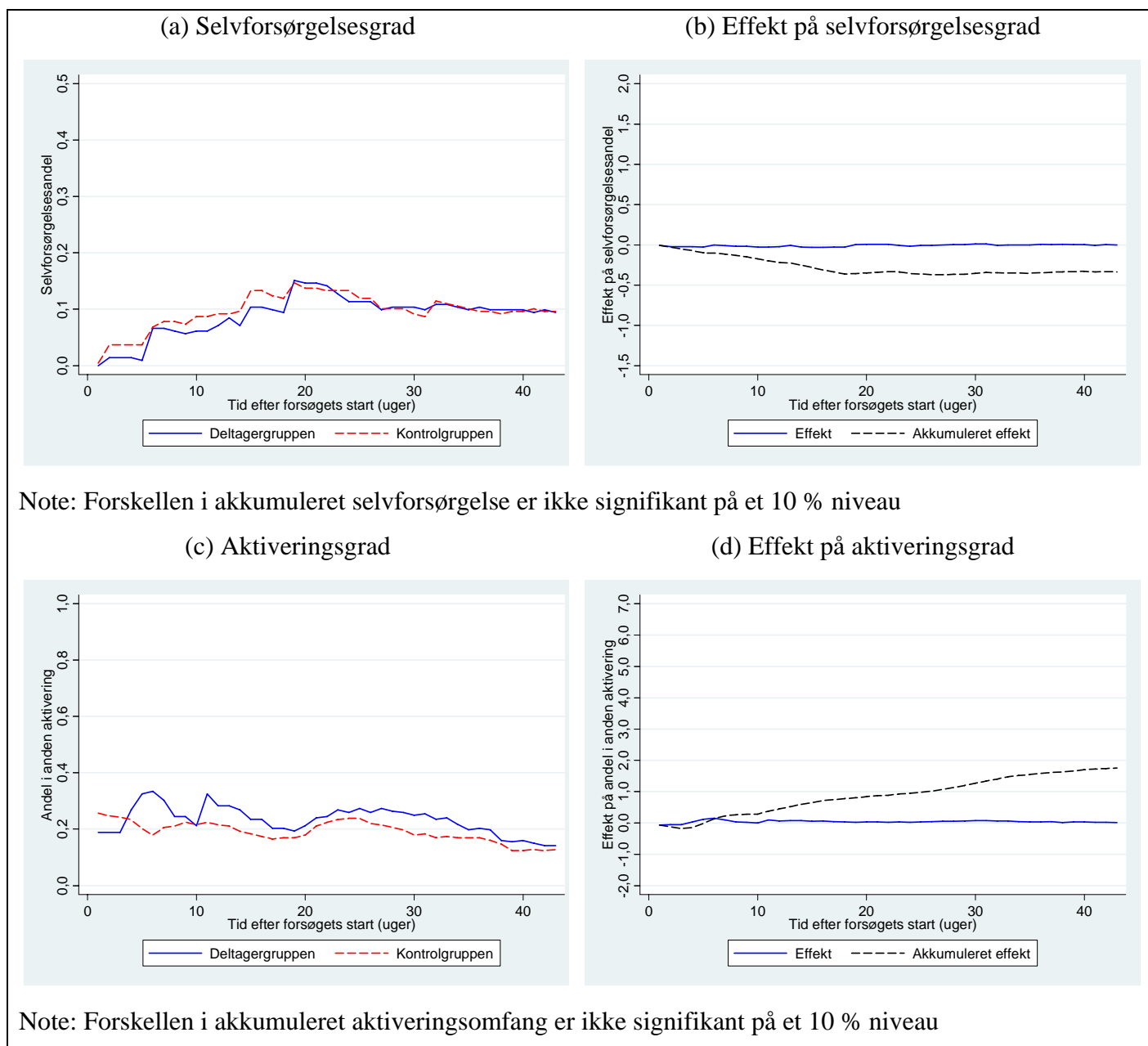
Indsatsen i jobcenter Næstved har som det eneste af de deltagende jobcentre udelukkende være varetaget af en ekstern leverandør. Jobcenter Næstved bemærker sig ud over et meget højt aktiveringsomfang også ved at have den højeste mødedeltagelse blandt de involverede jobcentre (jf. figur 4.4).

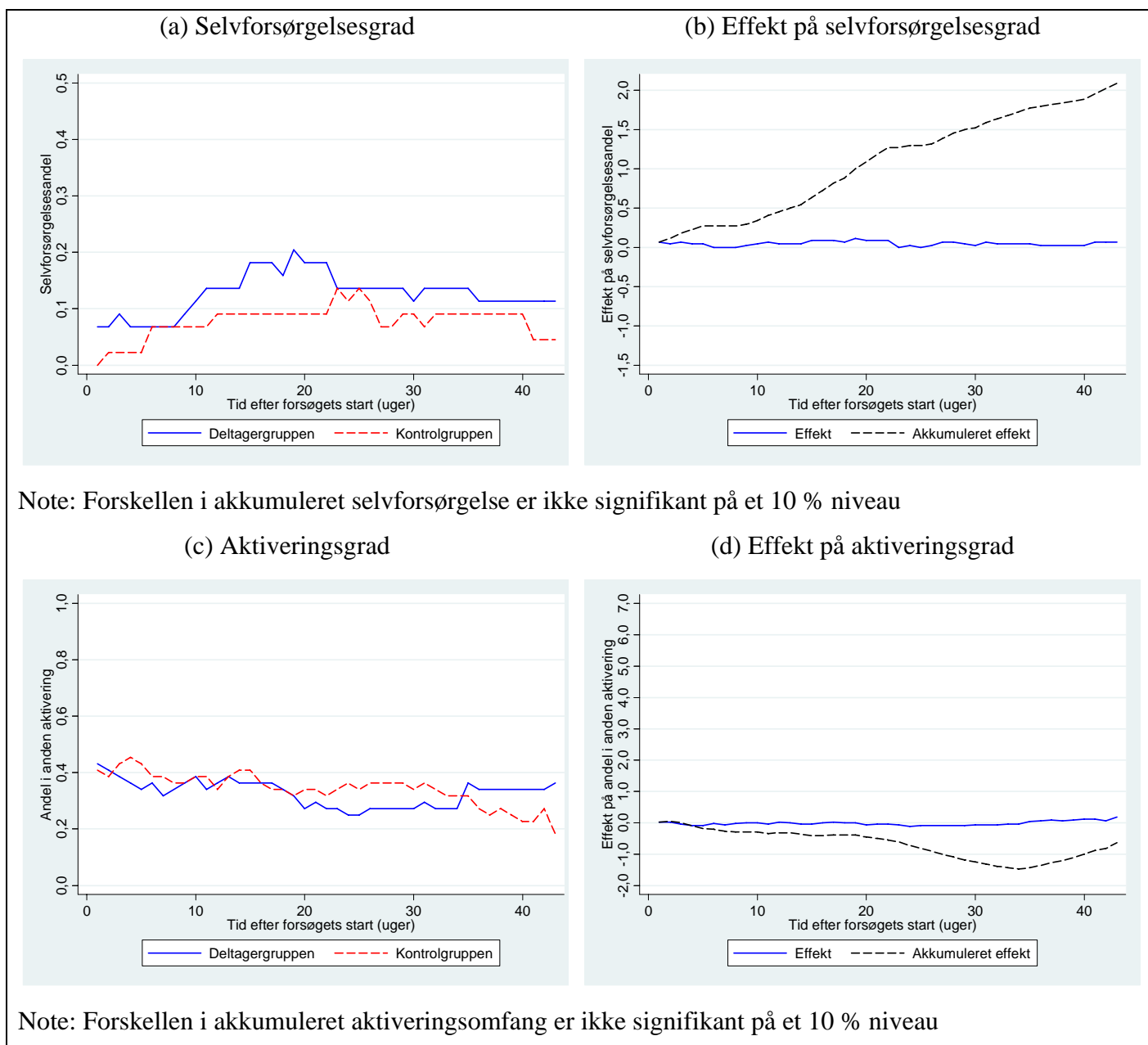
**Figur 5.8: Effektanalyse for forsøget for jobcenter Næstved**

I figur 5.9 vises effektmålene for jobcenter Bornholm. Der ses, at hverken hvad angår selvforsørgelse eller aktiveringsomfang en signifikant forskel mellem deltager- og kontrolgruppen i jobcenter Bornholm. Deltagergruppen aktiveres en anelse mere og oplever en anelse lavere selvforsørgelse end

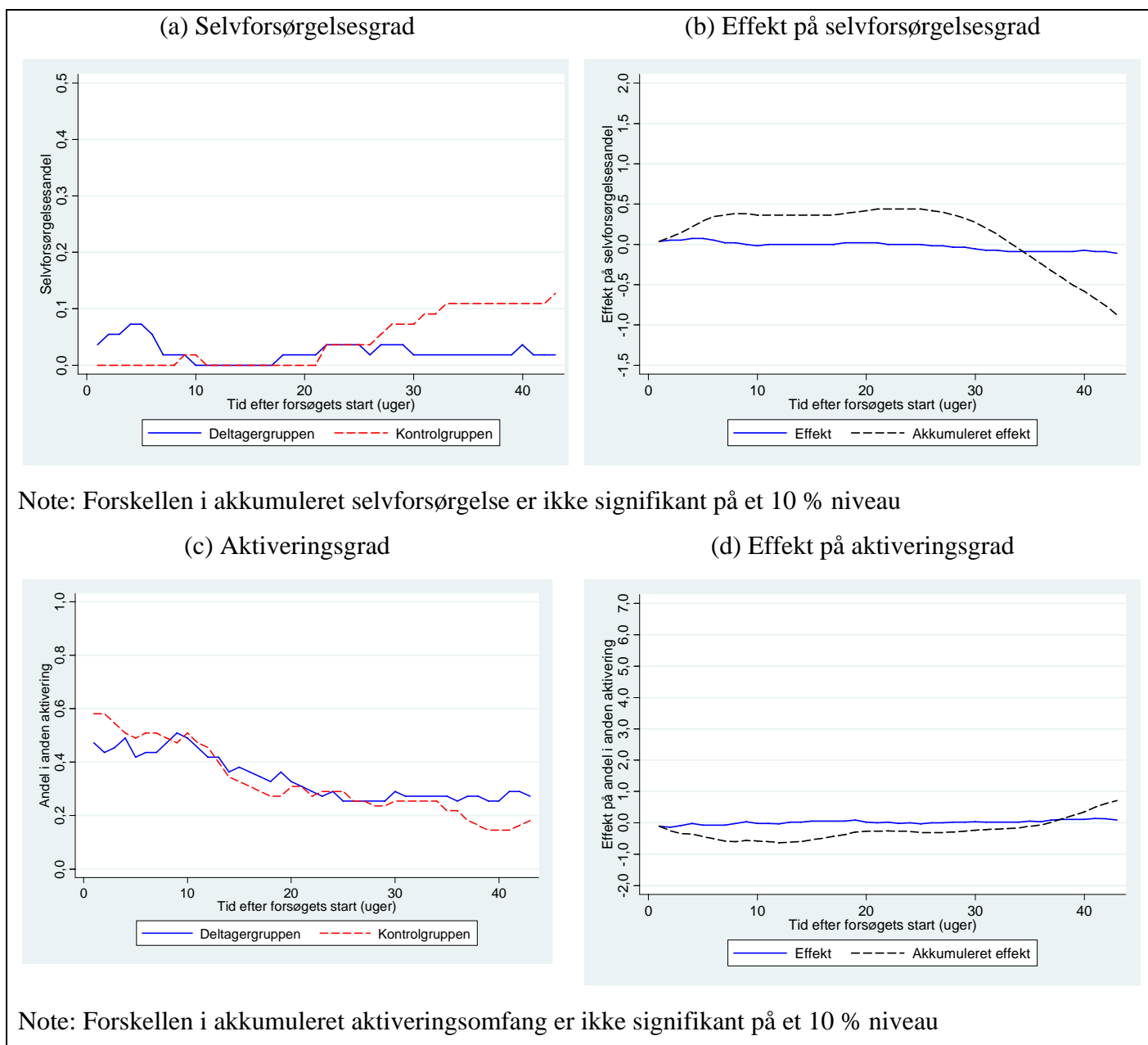
kontrolgruppen, men forskellene er således ikke statistisk signifikant. Det ses, at aktiveringsomfanget i jobcenter Bornholm er noget lavere end for forsøget som helhed.

**Figur 5.9: Effektanalyse for forsøget for jobcenter Bornholm**

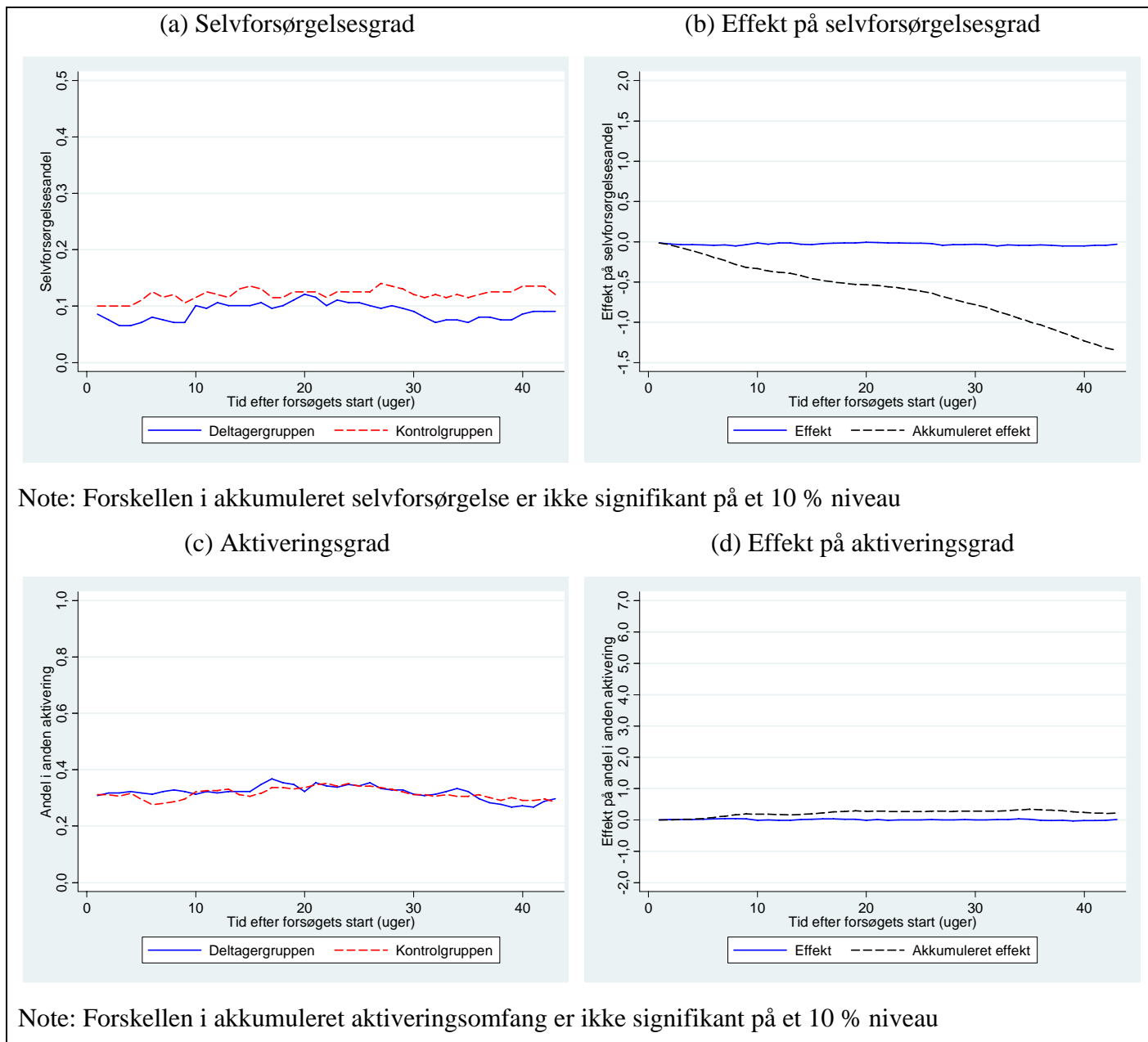


**Figur 5.10: Effektanalyse for forsøget for jobcenter Middelfart**

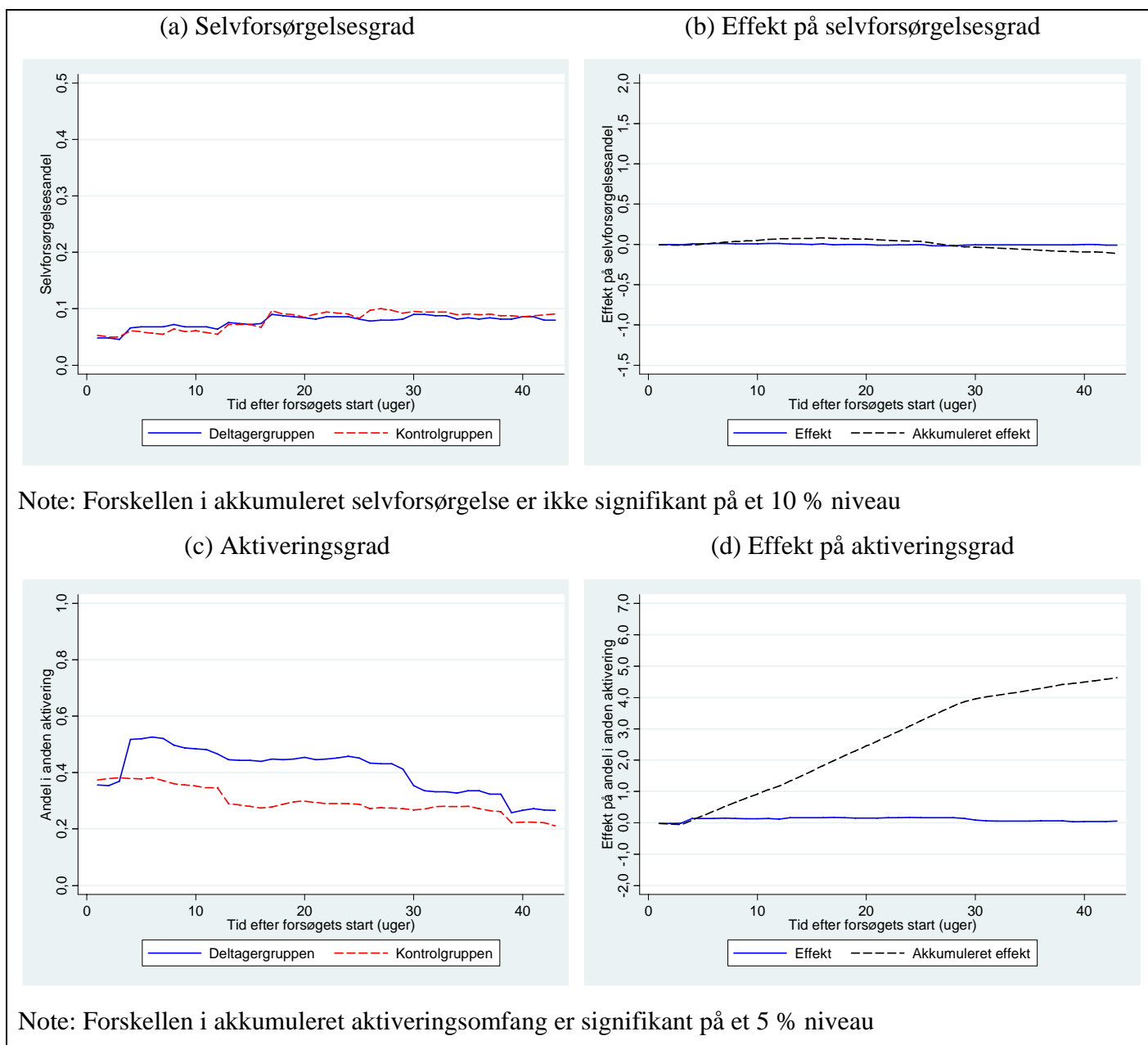
I jobcenter Middelfart oplever deltagergruppen ca. 2 uger mere som selvforsørgede end kontrolgruppen. Forskellen er dog ikke statistisk signifikant, hvilket formentlig kan tilskrives det relativt beskedne datagrundlag med 88 ledige for jobcentret.

**Figur 5.11: Effektanalyse for forsøget for jobcenter Nyborg**

Der er ikke de store forskelle i aktiveringsomfanget for jobcenter Nyborg og vurderet samlet over de første 43 uger efter forsøgets start heller ikke i selvforsørgelsesgraden for deltager- og kontrolgruppen. Der er en svag tendens til, at deltagergruppen har en anelse større selvforsørgelse i de første 30 uger efter Alle i gang indsatsen sættes i gang, men efter 30 uger vender billedet og samlet set opnås der dermed ingen signifikant effekt af forsøget i jobcenter Nyborg.

**Figur 5.12: Effektanalyse for forsøget for jobcenter Sønderborg**

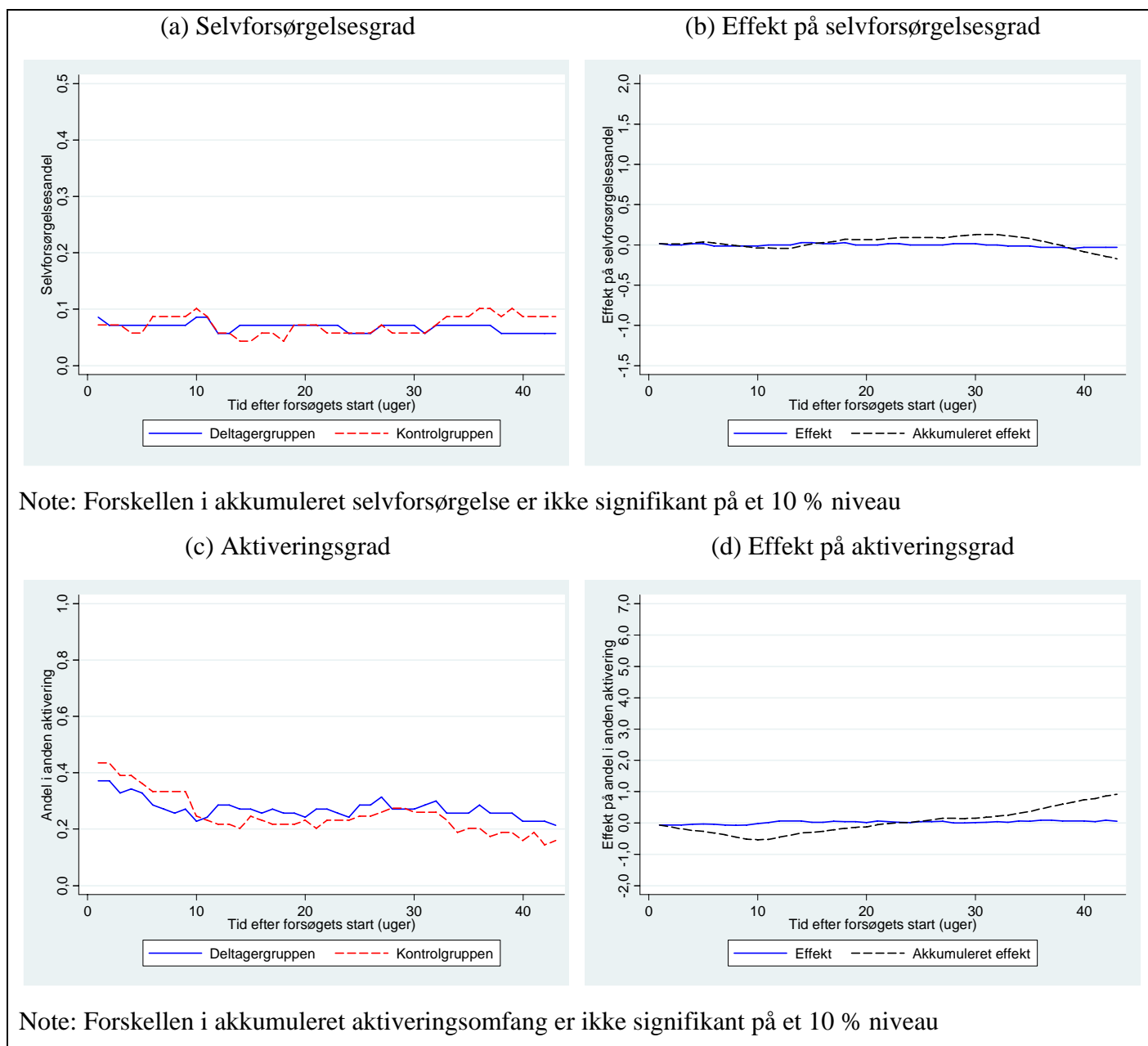
Der opleves ingen forskel i aktiveringsomfanget for deltager- og kontrolgruppen i jobcenter Sønderborg. Til gengæld oplever deltagergruppen en noget lavere selvforsørgelsesgrad end kontrolgruppen over hele observationsperioden. Forskellen er dog ikke statistisk signifikant.

**Figur 5.13: Effektanalyse for forsøget for jobcenter Århus**

Aktiveringsgraden er signifikant højere for deltagergruppen i jobcenter Århus og de tilbringer i gennemsnit ca. 4,5 uger mere i aktiveringstilbud end kontrolgruppen målt over de første 43 uger efter forsøgets start. Der måles til gengæld ingen effekt på selvforsørgelsesgraden.

En del af deltagergruppen blev administreret af en ekstern leverandør. Der er for disse hverken nævneværdig forskel i aktiveringsomfang eller selvforsørgelsesgrad, så der vises ikke særskilte figurer for disse.

**Figur 5.14: Effektanalyse for forsøget for jobcenter Thisted**



---

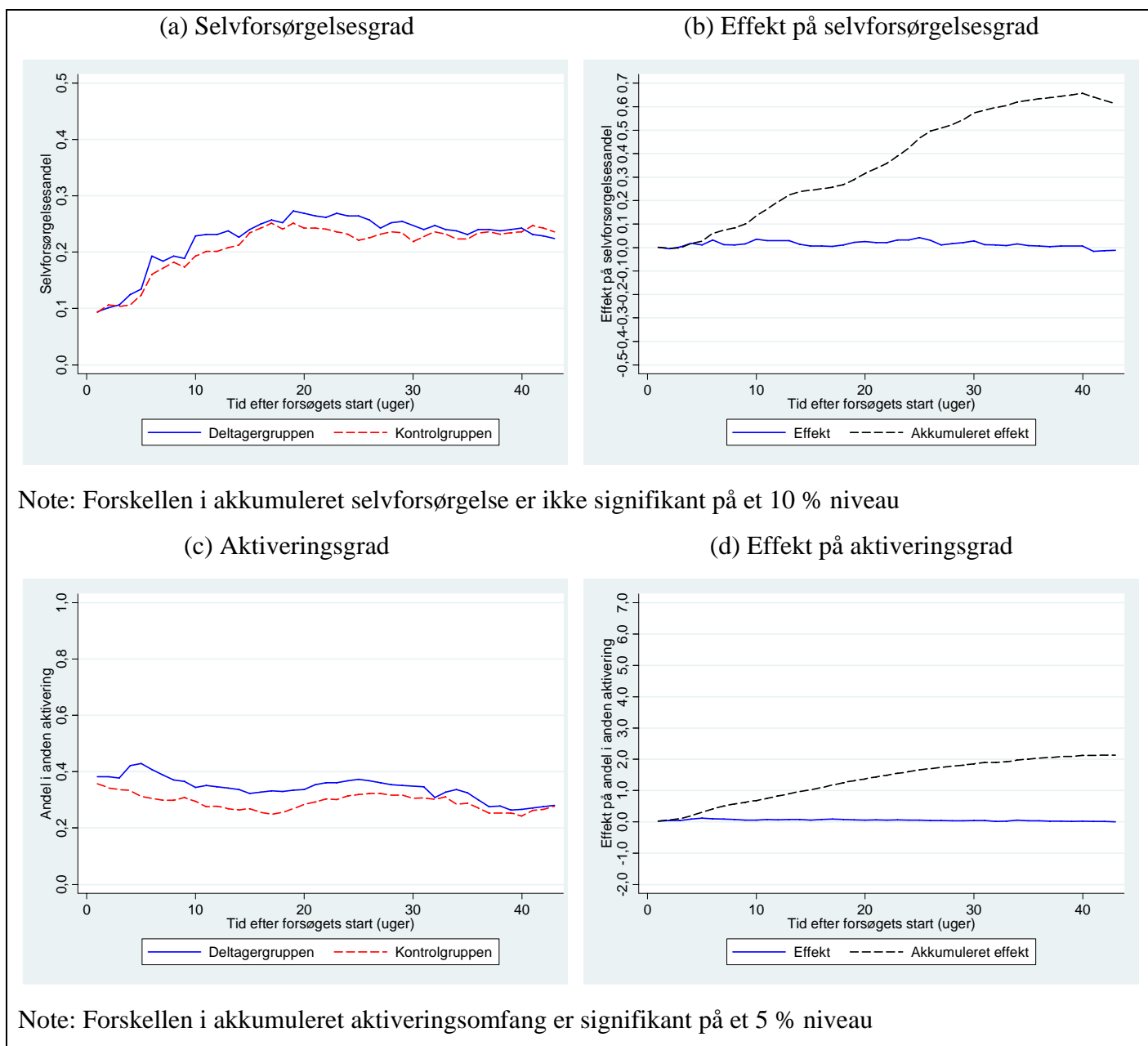
I jobcenter Thisted er udviklingen af såvel selvforsørgelsesgrad som aktiveringsgrad stort set identisk i de to grupper.

### **5.3 Resultater opdelt på arbejdsmarkedsparathed**

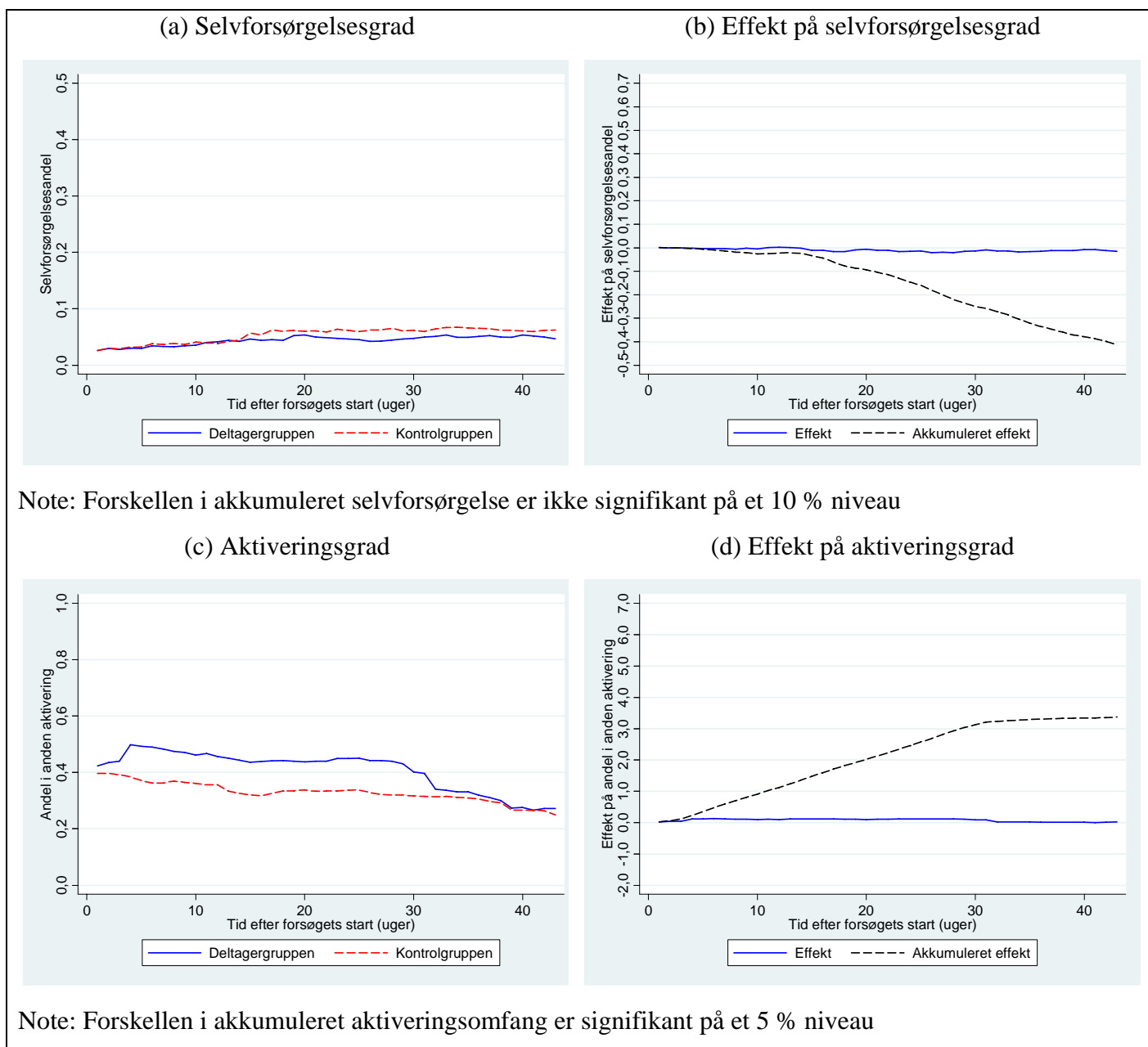
Neden for analyseres hvordan ledige i forskellige matchgrupper påvirkes af Alle i gang. Der skelnes mellem arbejdsmarkedsparate i matchgruppe 1-3 og 25 og ikke-arbejdsmarkedsparate i matchgruppe 4-5. Den første gruppe udgør ca. 25 % af populationen.

Det ses, at arbejdsmarkedsparate uanset om de er i deltager- eller kontrolgruppen har en større selvforsørgelsesandel og en lavere aktiveringsgrad end populationen som helhed. Endvidere oplever deltagergruppen en højere selvforsørgelsesandel på ca. 0,7 uger i løbet af de første 43 uger efter forsøgets start. Denne forskel er dog ikke signifikant. Et nærmere kig på figur 5.21(a) afslører, at selvforsørgelsesandelen for deltagergruppen ligger over kontrolgruppens stort et hele perioden hvor forsøget er i gang. Ved afslutningen af forsøget efter 26 uger ophører denne forskel og kontrolgruppen ender med at ligge svagt over deltagergruppen hvad angår selvforsørgelsesandel.

**Figur 5.15: Effektanalyse for forsøget som helhed for arbejdsmarkedsparede ledige (matchgruppe 1-3 og 25)**



**Figur 5.16: Effektanalyse for forsøget som helhed for ikke-arbejdsmarkedsparede ledige (matchgruppe 4-5)**

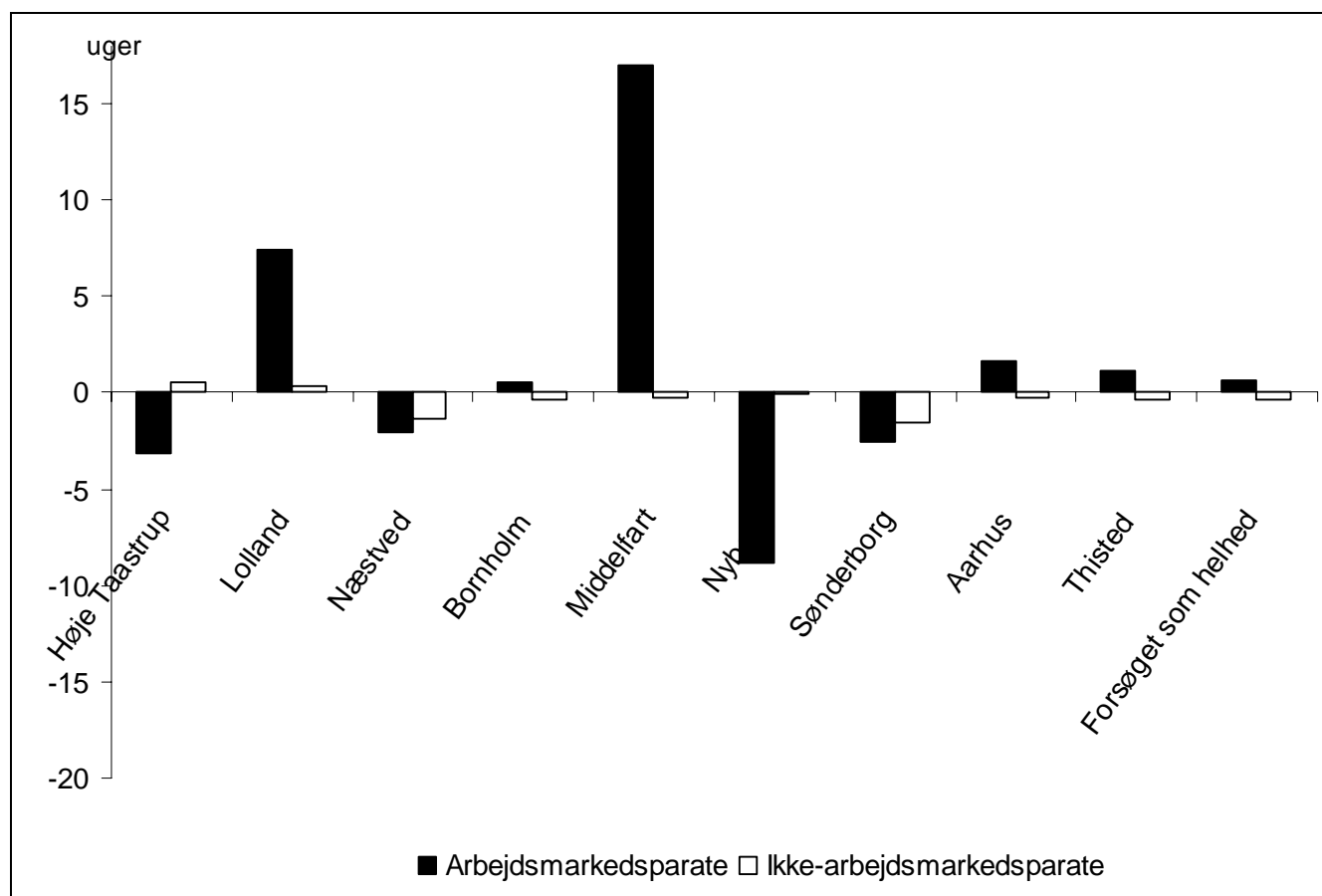


De ikke-arbejdsmarkedsparede oplever i lighed med ledige i matchgruppe 1-3 et stigende aktiveringsomfang som følge af Alle i gang. Til gengæld oplever de også et fald i selvforsørgelsesandelen, om end forskellen mellem deltager- og kontrolgruppe ikke er signifikant. Det

tyder dog på, at aktiveringsindsatsen i lidt større grad har en tendens til at fastlåse ikke-arbejdsmarkedspare ledige end de arbejdsmarkedspare.

Figur 5.17 viser effektmålene opdelt på arbejdsmarkedsparethed både for forsøget som helhed og opdelt på jobcentre.

**Figur 5.17: Forskel i akkumuleret selvforsørgelseeffekt opdelt på arbejdsmarkedsparethed og jobcentre**

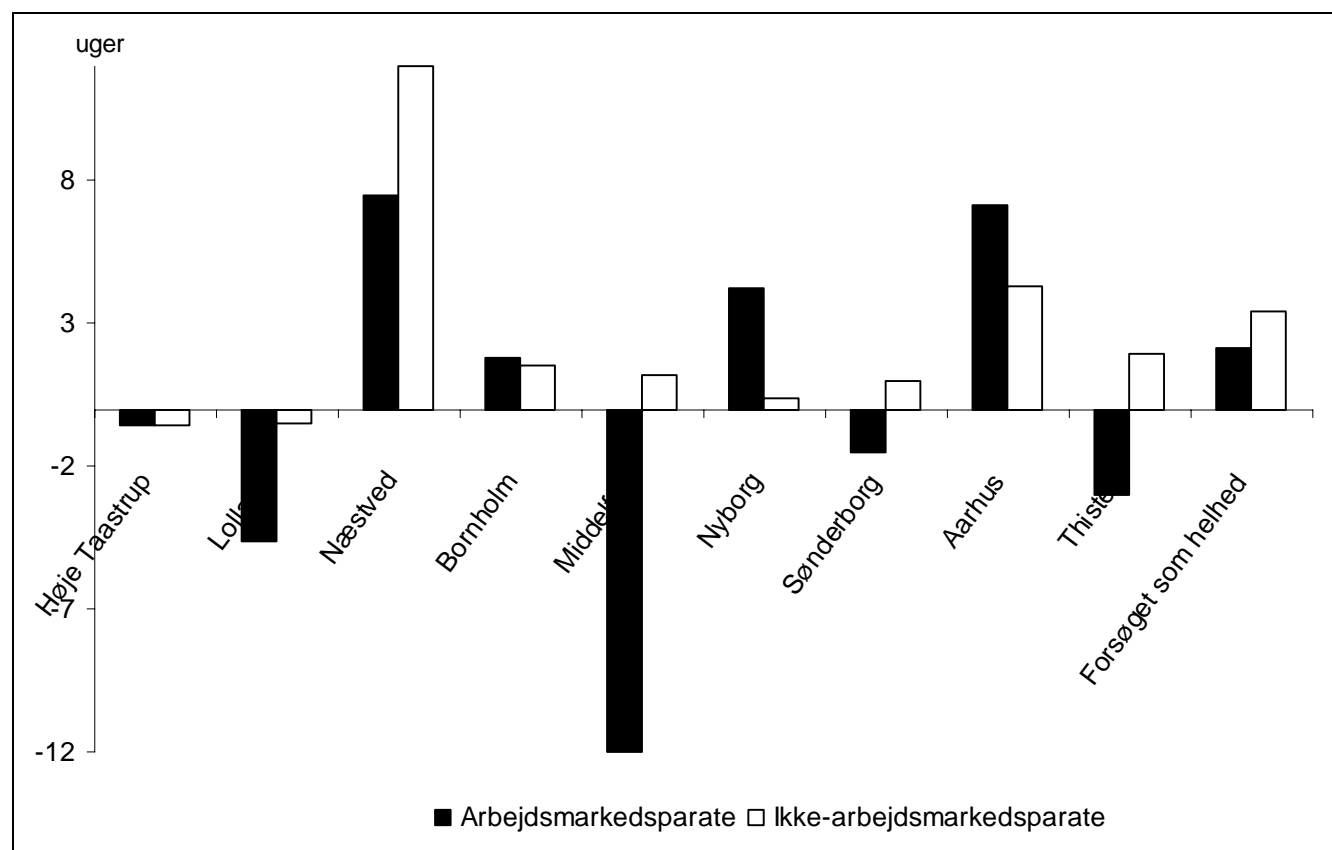


Af figur 5.17 ses, at det udelukkende skyldes en meget positiv effekt af forsøget blandt de arbejdsmarkedspare, at ledige i Lolland og Middelfart klarer sig relativt godt. Igen skal det bemærkes, at antal ledige arbejdsmarkedspare i Middelfart er meget beskedent (helt præcist er der 6 arbejdsmarkedspare ledige i henholdsvis deltager- og kontrolgruppen).

I jobcenter Nyborg er der en markant negativ effekt for deltagergruppen i match 1-3 i forhold til kontrolgruppen. Der er dog kun 10 ledige i matchgruppe 1-3 i jobcenter Nyborg, så effekten skal igen tages med et stort forbehold.

Figur 5.18 giver et indtryk af det forskelligartede aktiveringsomfang på tværs af matchgruppering og jobcentre.

**Figur 5.18: Forskel i akkumuleret aktiveringsomfang opdelt på arbejdsmarkedsparethed og jobcentre**

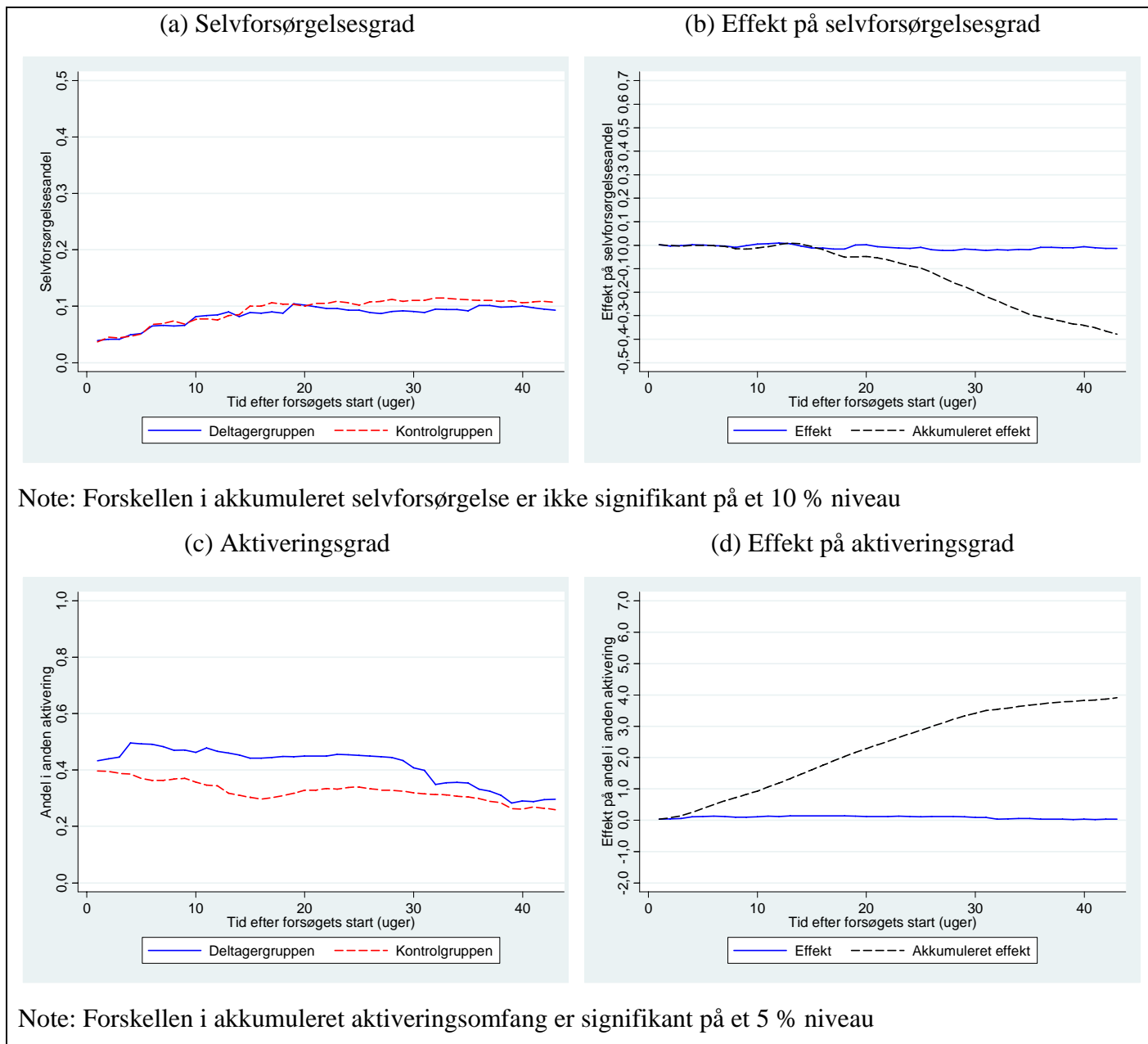


I de fleste jobcentre oplever de ikke-arbejdsmarkedsparete i deltagergruppen et øget aktiveringsomfang i forhold til kontrolgruppen. Der således noget der tyder op, at det har været svært at få et decideret jobfokus i samtalerne med de ikke-arbejdsmarkedsparete og at der i stedet for er blevet fokuseret på at

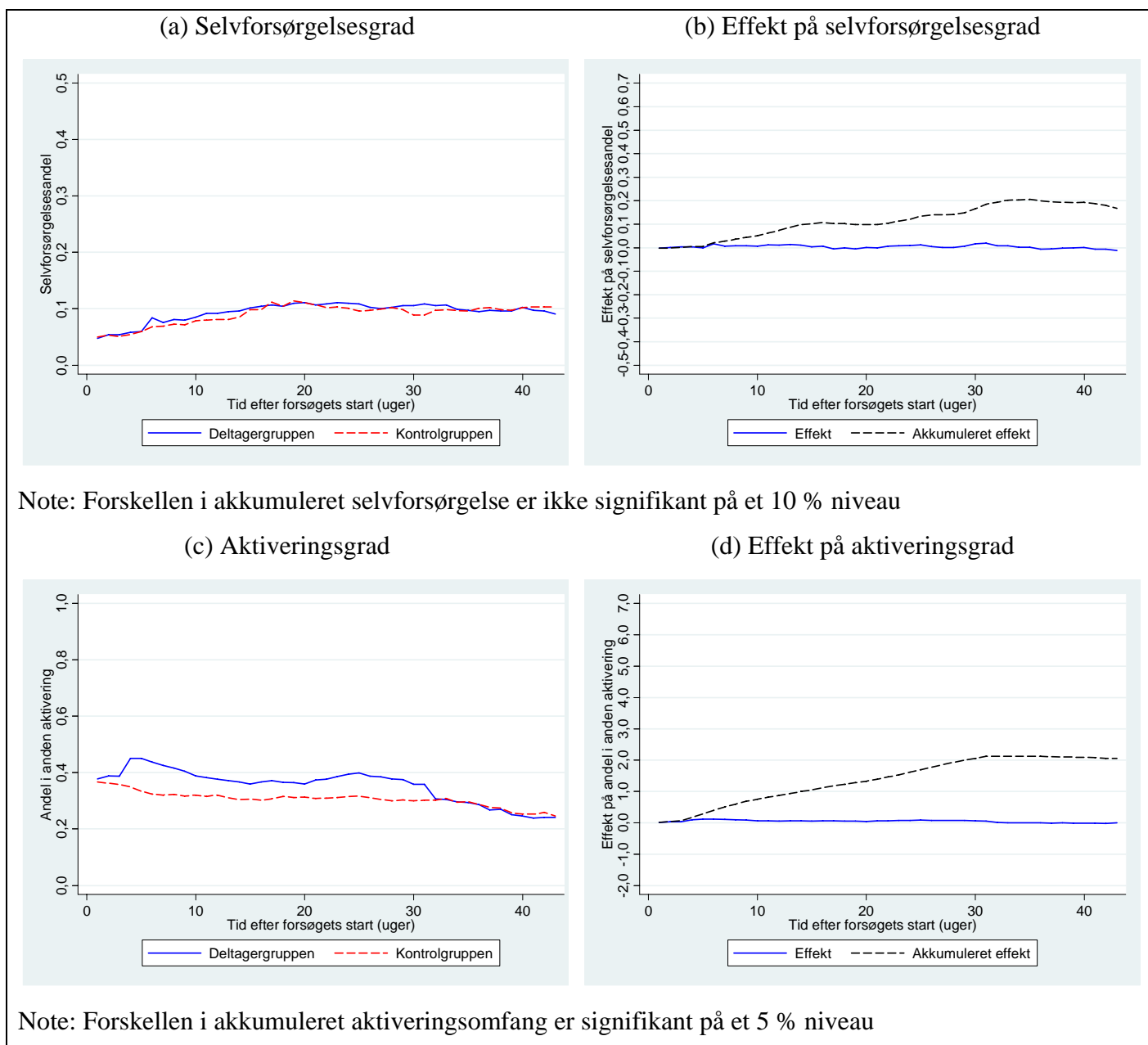
få denne type ledige i yderligere aktivering (jf. Rambøll, 2009). For forsøget som helhed er forskellen i aktiveringsomfanget for de arbejdsmarkedsparete og de ikke-arbejdsmarkedsparete dog ikke overvældende stor, men beløber sig målt over de første 43 uger efter forsøgets start til 1,3 uger.

#### ***5.4 Resultater opdelt på køn***

Der er i tidligere analyser af effekten af arbejdsmarkedspolitiske forsøg som 'Hurtigt i gang' og 'Hurtigt i gang 2' set relativt store forskelle i effekten af indsatsen på tværs af køn. I dette afsnit præsenteres effekten af Alle i gang opdelt på køn.

**Figur 5.19: Effektanalyse for forsøget som helhed for kvinder**

Kvinder oplever, lige som det gælder for forsøget som helhed, en markant større aktiveringsgrad som følge af Alle i gang. Målt over de første 43 uger er deltagergruppen ca. 4 uger mere i aktivering end kontrolgruppen. Det større aktiveringsomfang kan have haft betydning for en anelse lavere selvforsørgelsesgrad i deltagergruppen, hvis den øgede aktivering har fastlåst de ledige. Den svagt lavere selvforsørgelsesgrad blandt deltagergruppen for kvinder er dog ikke statistisk signifikant.

**Figur 5.20: Effektanalyse for forsøget som helhed for mænd**

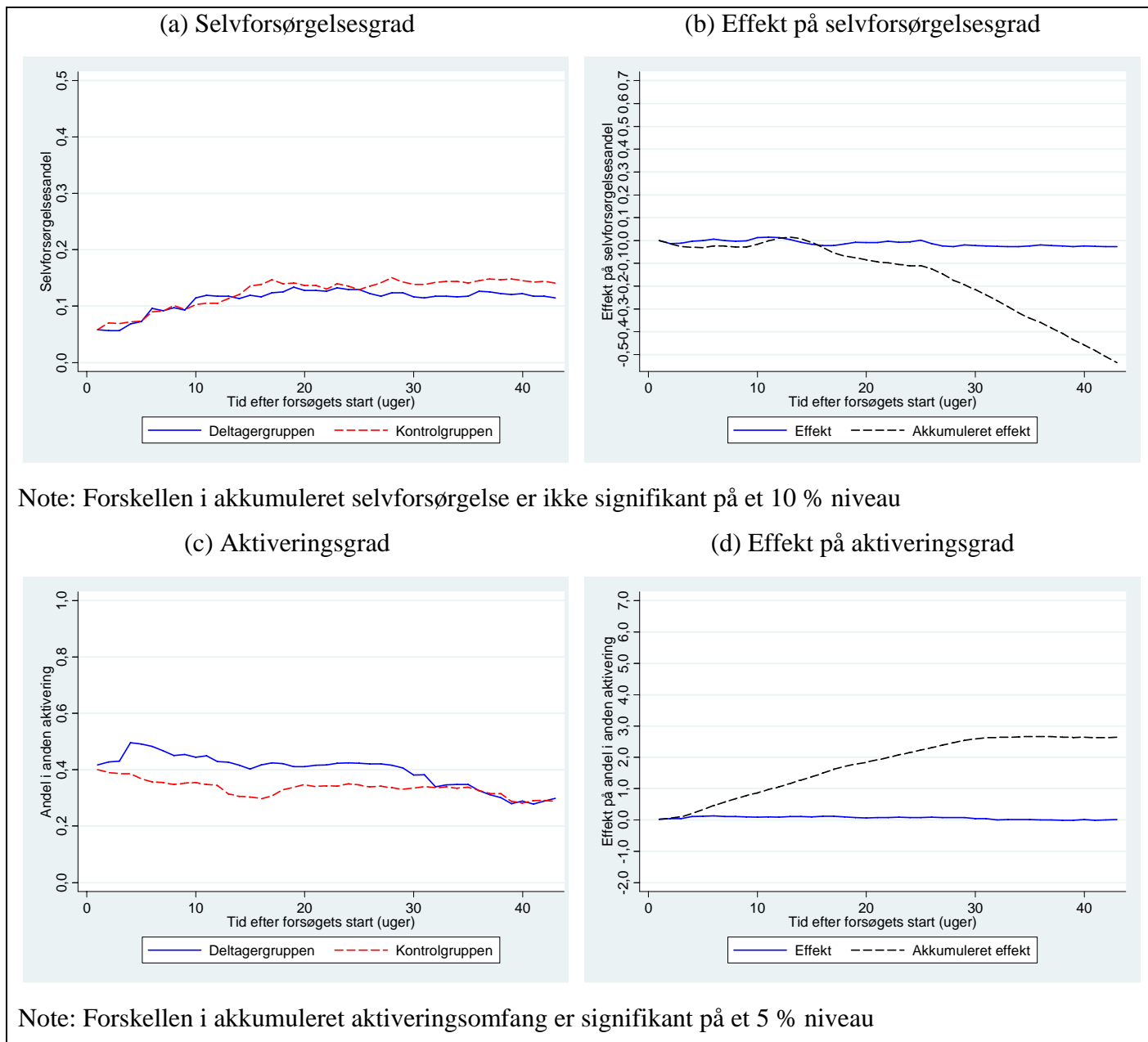
For mænd ses ligeledes en signifikant stigning i aktiveringsomfanget for deltagergruppen som følge af Alle i gang indsatsen, men det udmønter sig ikke i en signifikant effekt på den akkumulerede selvforsørgelse.

Der er således en svag tendens til at mænd i forhold til kvinder oplever en mindre meraktivering sfa. Alle i gang og at mens kvinder der deltager i forsøget har en anelse lavere selvforsørgelse end kontrolgruppen er det modsatte tilfældet for mænd. Der er dog ingen af de nævnte forskelle der er statistisk signifikante.

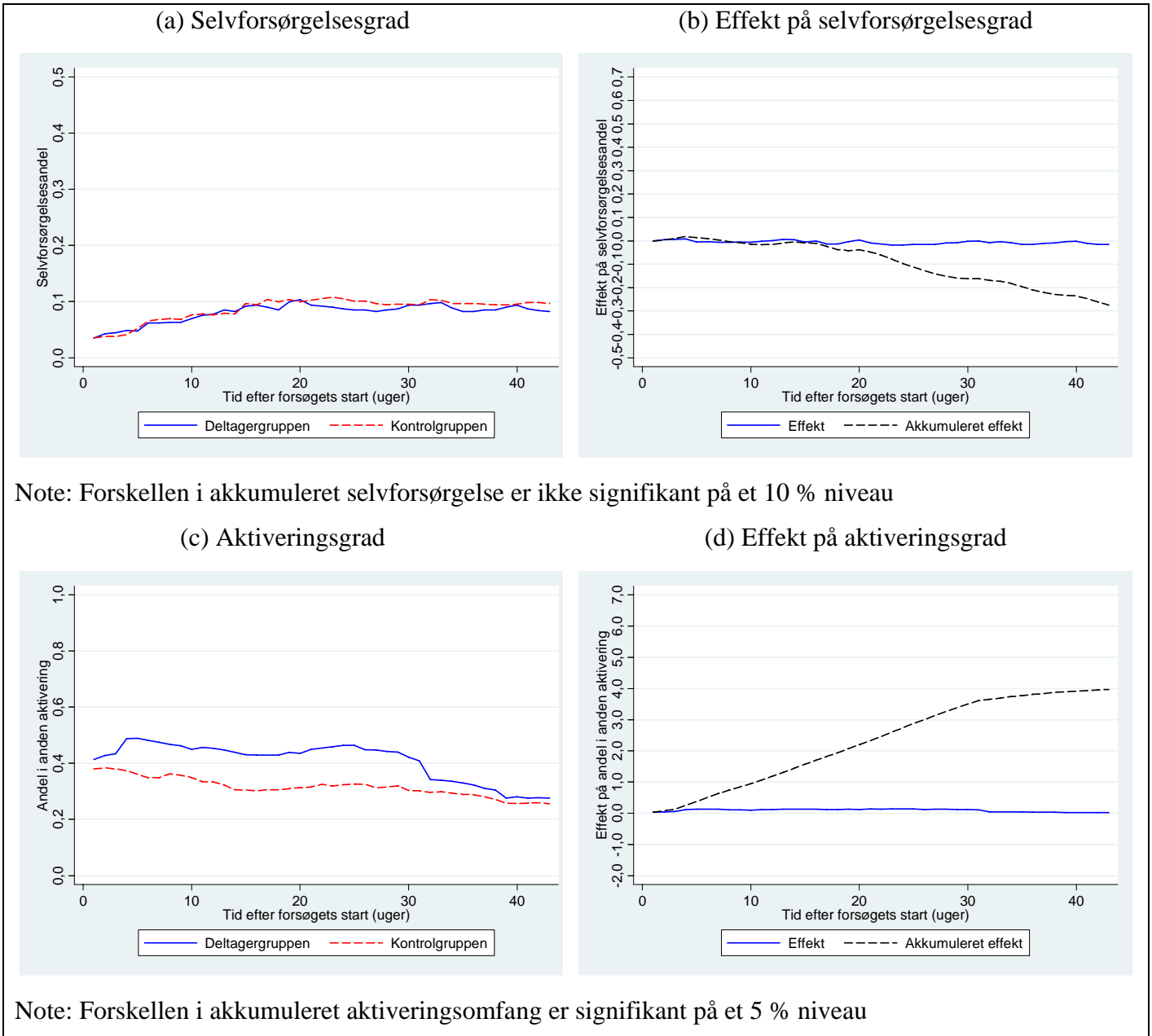
### ***5.5 Resultater opdelt på alder***

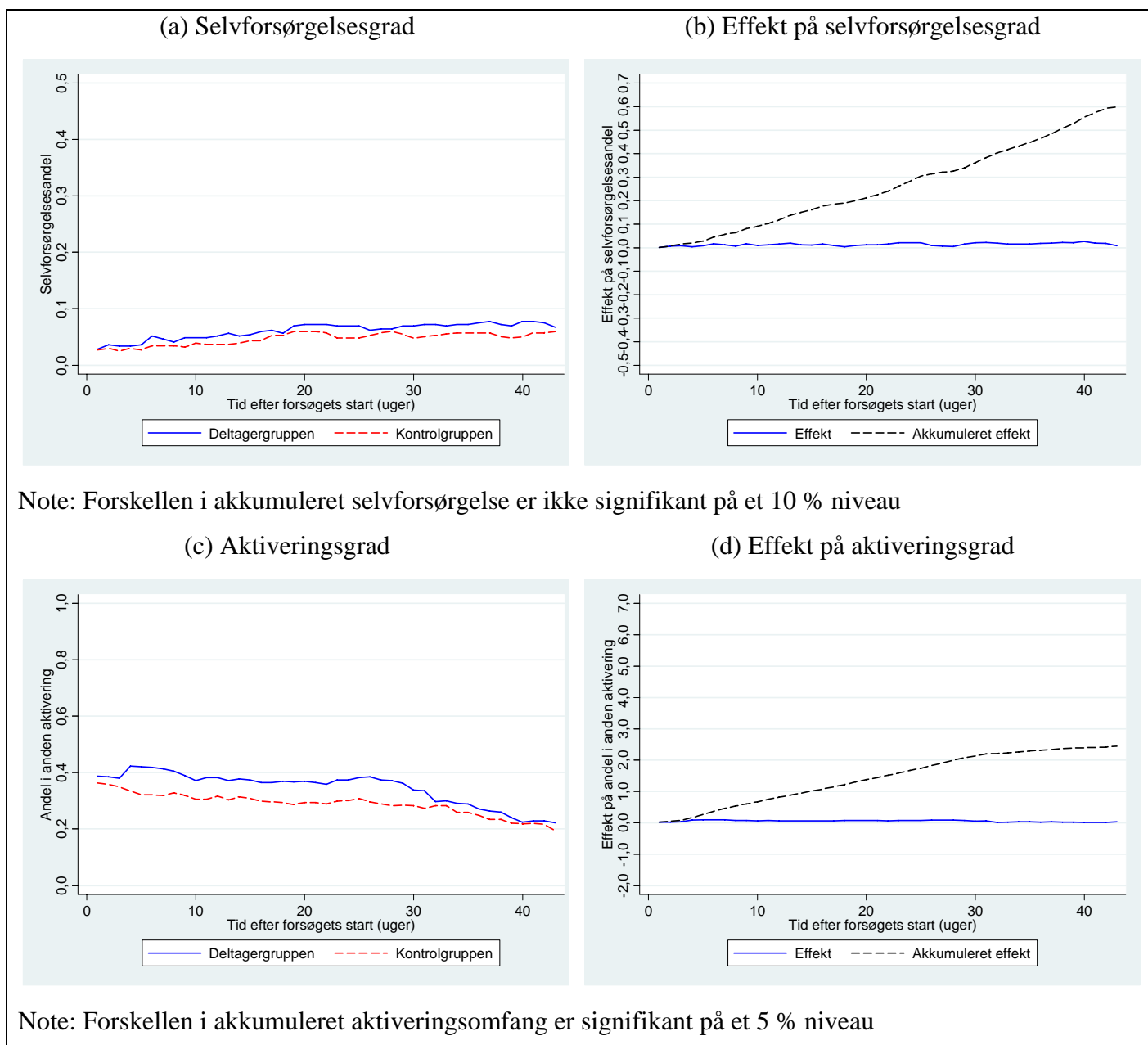
Neden for opdeles effektanalysen på tre aldersniveauer.

**Figur 5.21: Effektanalyse for forsøget som helhed for 30-39 årige**



**Figur 5.22: Effektanalyse for forsøget som helhed for 40-49 årige**



**Figur 5.23: Effektanalyse for forsøget som helhed for 50 og derover**

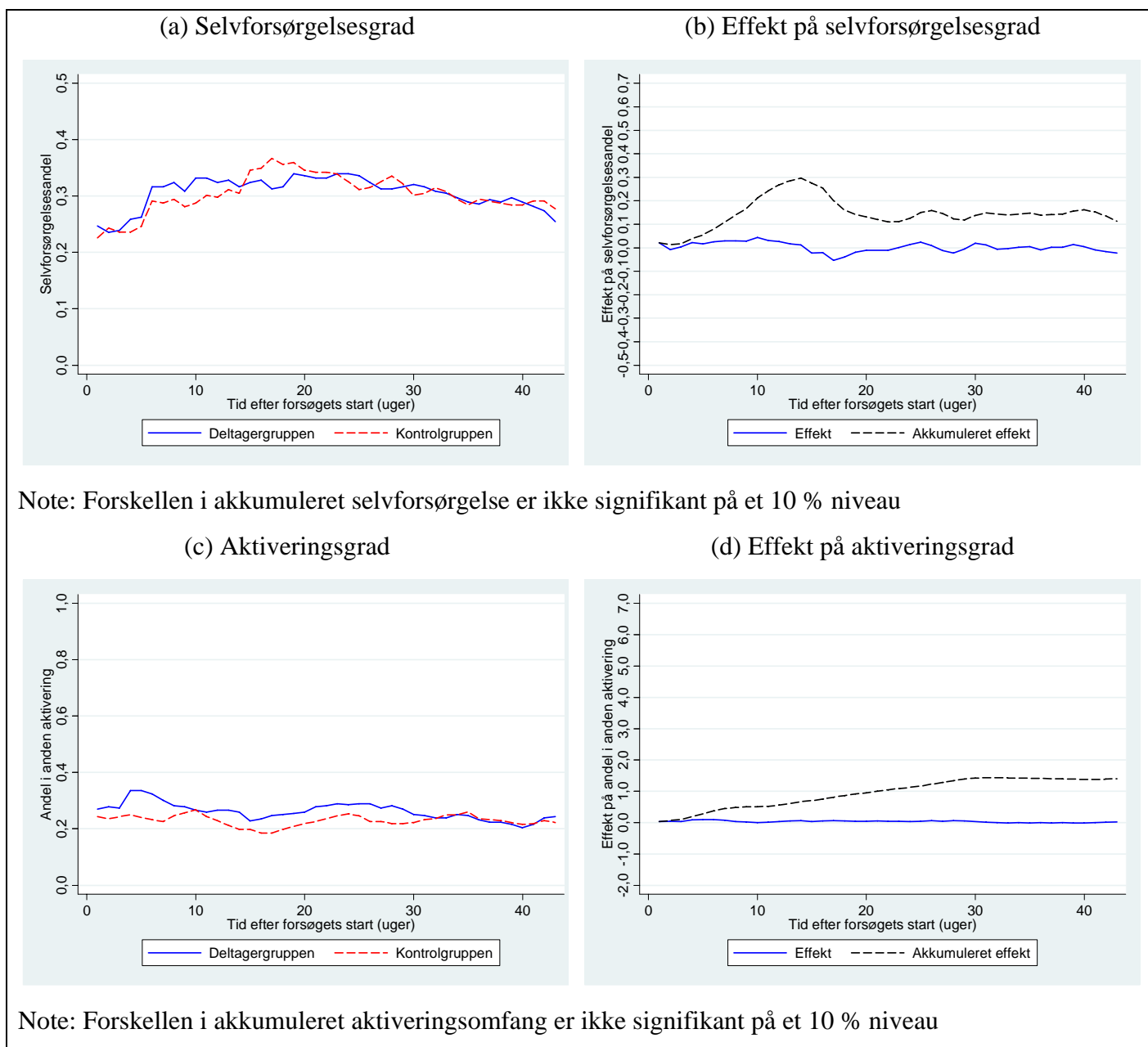
Opdelt på alder ses der for alle aldersgrupper en signifikant effekt på aktiveringsomfanget. Der er dog for ingen af de tre aldersgrupper tale om en signifikant effekt på selvforsørgelsesgraden. Blandt de tre aldersopdelinger er det de ældste ledige, fra 50 år op og opefter, der umiddelbart oplever den bedste selvforsørgelseeffekt af Alle i gang. For denne gruppe er deltagergruppen ca. 0,6 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen. Forskellen er dog som nævnt ikke statistisk signifikant. For de

Øvrige aldersgrupper oplever deltagergruppen mindre tid som selvforsørget end kontrolgruppen. Igen er forskellen ikke statistisk signifikant.

### ***5.6 Resultater opdelt på omfang af offentlig forsørgelse det seneste år***

I dette afsnit opdeles populationen på ledige der var på uafbrudt offentlig forsørgelse det seneste år og på ledige der inden for det seneste år har haft perioder med selvforsørgelse. Som det fremgik af tabel 3.1 udgør den første kategori 85 % af populationen.

**Figur 5.24: Effektanalyse for forsøget som helhed for ledige med en overførselsgrad mindre end 1 det seneste år**

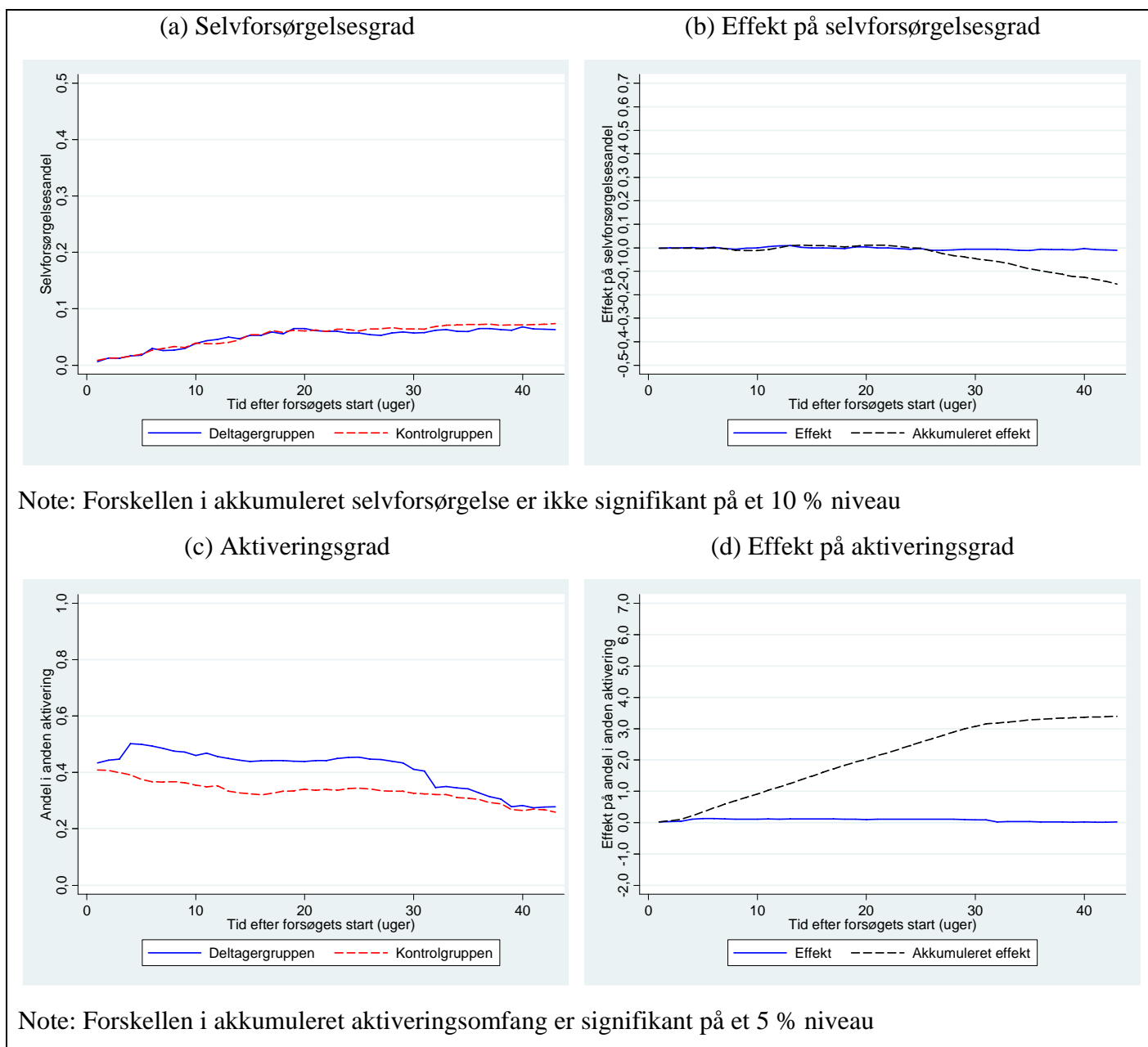


Det fremgår af figur 5.24, at gruppen af ledige der har haft perioder med selvforsørgelse der seneste år opnår en markant højere selvforsørgelsesandel end populationen som helhed. Deres selvforsørgelsesandel er næsten tre gange så høj og vidner om den klassiske tilstedeværelse af tilstandsfhængighed i ledighed. Dvs. jo længere tid en ledig har befundet sig i ledighed jo sværere er

det at undslippe. Samtidig ses, at aktiveringsomfanget for denne gruppe ligger markant under aktiveringsomfanget for populationen som helhed. Det tegner således igen et billede af, at aktiveringsindsatsen i et ikke ubetydeligt omfang er blevet målrettet de svagere ledige vurderet ud fra det seneste års selvforsørgelsesgrad. Dette svarer også til indtrykket i Rambøll's (2009) kvalitative vurdering af Alle i gang.

Der er ikke nogle signifikante forskelle i selvforsørgelsesgrad eller aktiveringsniveau mellem deltager- og kontrolgruppen, selvom det gælder, at deltagergruppen har en anelse højere selvforsørgelse og aktivering end kontrolgruppen. Da der er relativt få ledige i denne delpopulation kan det forklare noget af den manglende signifikans, som derudover også kan tilskrives den relativt beskedne forskel grupperne i mellem.

**Figur 5.25: Effektanalyse for forsøget som helhed for ledige med en overførselsgrad på 1 det seneste år**

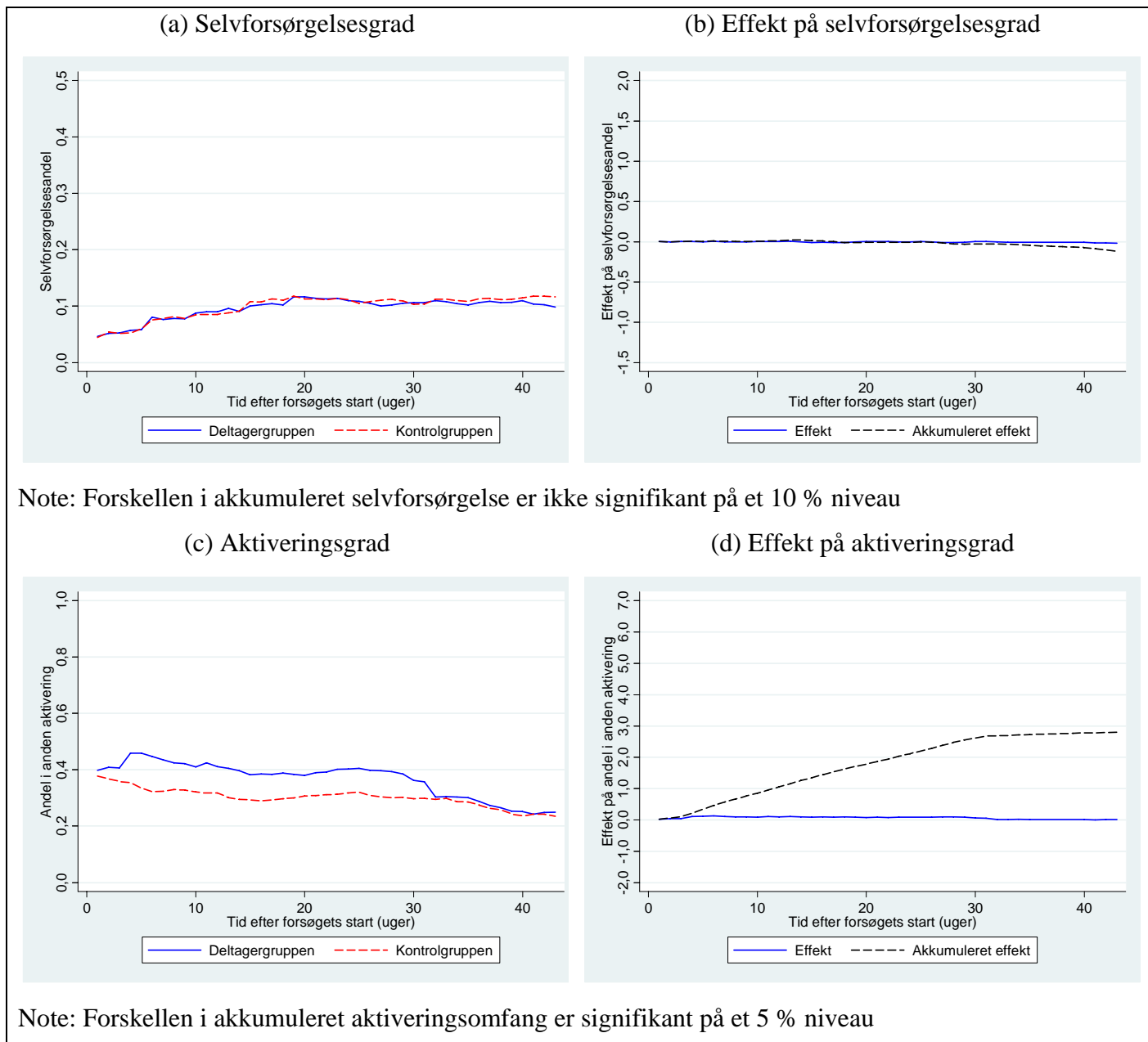


Det fremgår af figur 5.25, at aktiveringsomfanget er noget større for de ledige med en længerevarende ledighedshistorik. Samtidig aktiveres deltagergruppen signifikant mere end kontrolgruppen og opnår ca. 4 uger mere i aktivering i løbet af de første 43 uger efter forsøgets start. Det er påfaldende, at der stort set ikke er nogen forskel i selvforsørgelsesgraden i løbet af de 26 uger hvor forsøget finder sted og

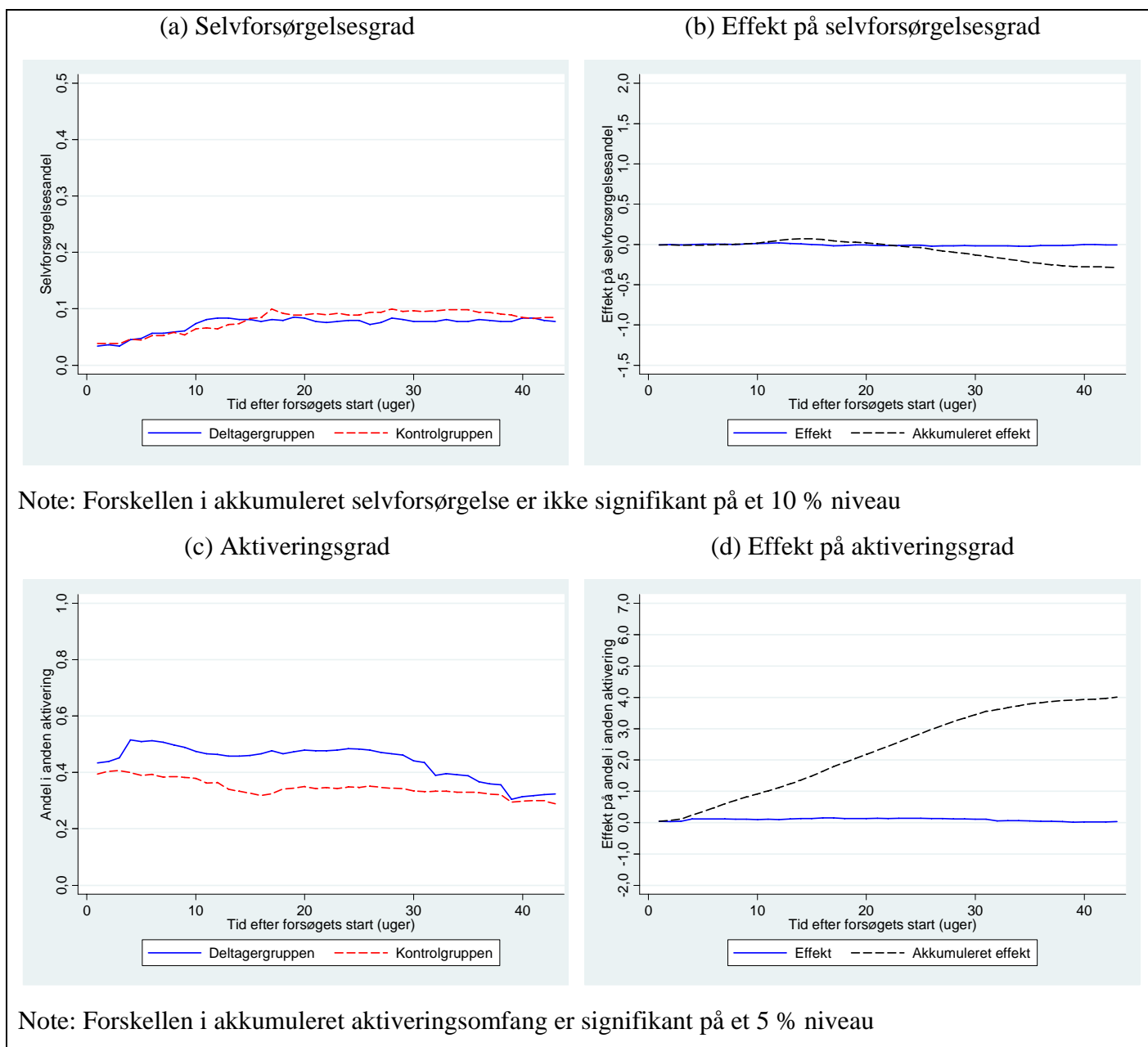
hvor deltagergruppen meraktiveres. På det tidspunkt hvor aktiveringsforskellen indsnævres er der en meget svag tendens til, at forskellen i selvforsørgelsesandelen øges til fordel for kontrolgruppen. Denne tendens er meget beskednen og ikke signifikant.

### ***5.7 Resultater opdelt på etnicitet***

Der er ca. 35 % af de ledige i Alle i gang der har en ikke-dansk og ikke-vestlig oprindelse. I nedenstående afsnit opdeles effektanalysen efter etnicitet.

**Figur 5.26: Effektanalyse for forsøget som helhed for ledige med dansk og vestlig oprindelse**

**Figur 5.27: Effektanalyse for forsøget som helhed for ledige med ikke-dansk eller vestlig oprindelse**

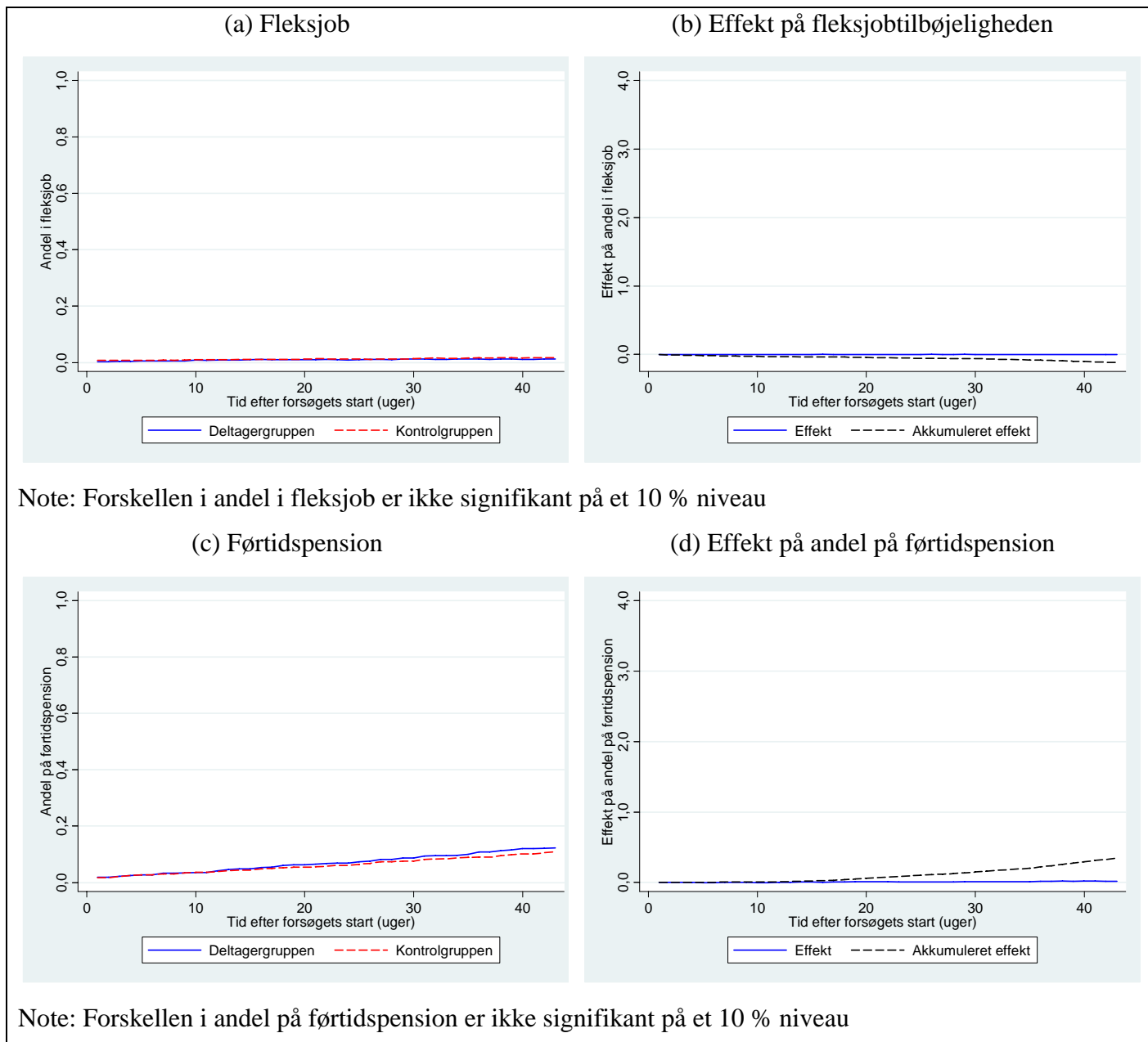


Overordnet set er det ikke de store forskelle i selvforsørgelses- eller aktiveringsmønstret på tværs af etnisk oprindelse. Ledige med dansk eller vestlig oprindelse har en anelse højere selvforsørgelsesgrad, men der er ikke nogen målbar effekt af Alle i gang for deltagergruppen. For begge grupper gælder, at

aktiveringsomfanget øges signifikant som følge af forsøget og at forøgelsen er en smule højere for gruppen af ikke-vestlige indvandrere.

### ***5.8 Analyse af overgange til fleksjob, førtidspension, revalidering og ledighedsydelse***

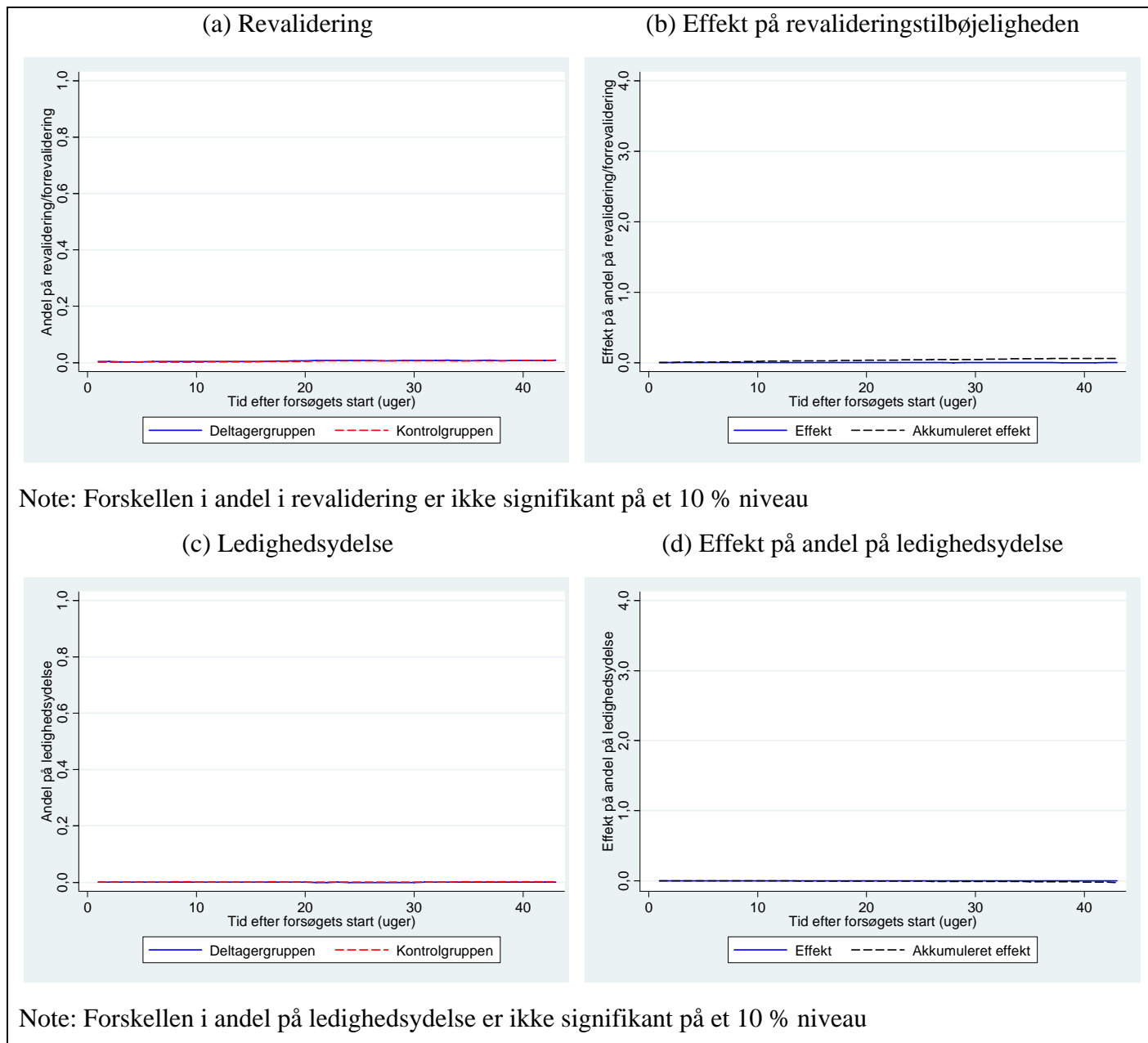
Alle i gang forsøget består som nævnt af en mere intensiv mødeaktivitet. I det omfang disse møder medvirker til bedre at få afklaret den lediges situation kunne det forventes, at kontaktførelserne også påvirker overgang fra kontant- eller starthjælp til fleksjob eller førtidspension. Figur 5.28 ser nærmere på overgang til fleksjob og førtidspension for henholdsvis deltager- og kontrolgruppen.

**Figur 5.28: Analyse af overgang til fleksjob og førtidspension**

Som det fremgår af ovenstående figur er brugen af fleksjob meget beskednen for denne gruppe ledige. Der er noget større brug af førtidspension og efter 43 uger er lidt over 10 % af både deltager- og kontrolgruppen på førtidspension. Der er en svag tendens til deltagergruppen kommer lidt hurtigere på førtidspension end kontrolgruppen.

I figur 5.29 analyseres overgangen til revalidering og ledighedsydelse.

**Figur 5.29: Analyse af overgang til revalidering og ledighedsydelse**

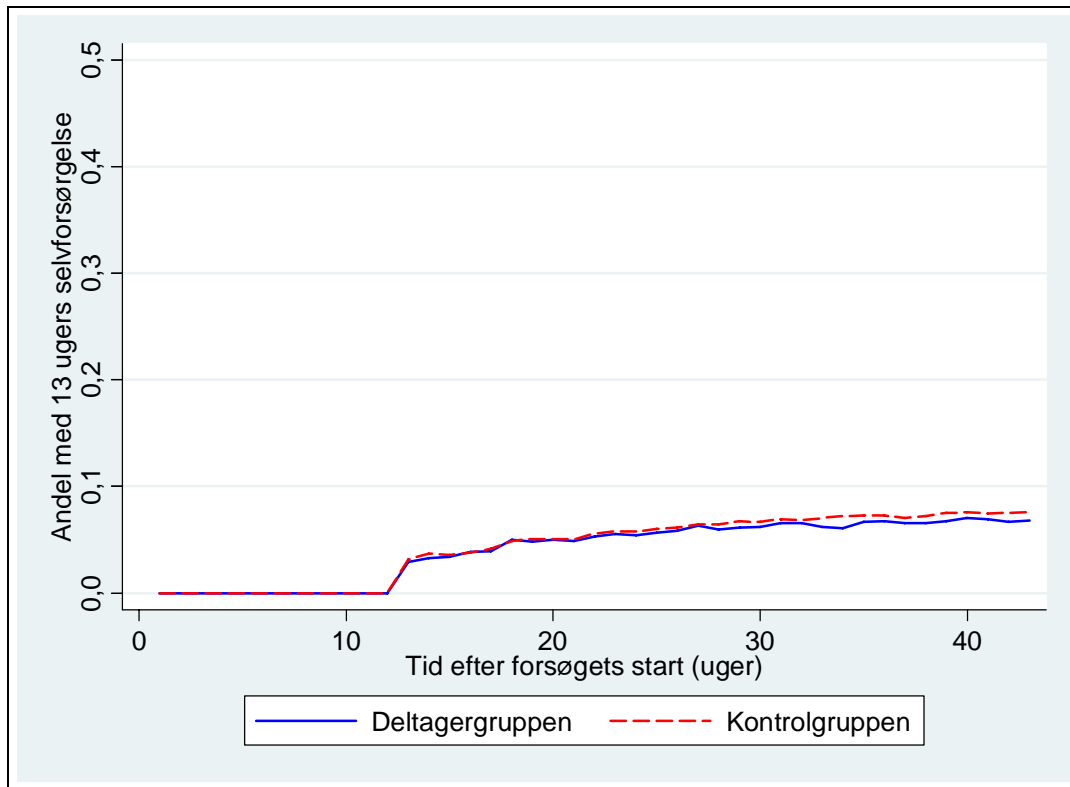


For begge ordninger gælder, at der ikke er nogen nævneværdig overgang eller forskel i overgang for deltager- og kontrolgruppen.

### 5.9 Effekt på andel der opnår mindst 13 ugers selvforsørgelse

I dette afsnit analyseres om ledige der forlader offentlig forsørgelse også opnår en mere varig form for selvforsørgelse eller om der tale om korte midlertidige afbrud fra ledighed.

**Figur 5.30: Andel der opnår mindst 13 ugers selvforsørgelse**



Som det fremgår af figur 5.30 er der ikke den store forskel på tværs af deltager- og kontrolgruppen og samlet set opnår kontrolgruppen en anelse længere tid i varig selvforsørgelse end deltagergruppen. Billedet er således identisk med det overordnede selvforsørgelsesbillede om end niveauet selvfølgelig er en anelse lavere når der betinges på 13 ugers sammenhængende selvforsørgelse.

### 5.10 Ændringer i matchkategorisering

I dette afsnit analyseres om den intensive mødeaktivitet har sat sine spor i matchkategoriseringen af de ledige. I tabel 5.1 og tabel 5.2 vises fordelingen i henholdsvis 1. kvartal 2008 og 3. kvartal 2008 i de forskellige matchgrupper for deltager- og kontrolgruppen.

**Tabel 5.1: Matchkategorisering i 1. og 3. kvartal 2008, deltagergruppen**

<i>Matchkategori 1. kv. 2008</i>	<i>Matchkategori 3. kv. 2008</i>							<i>Total</i>
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>25</i>	<i>.</i>	
<i>1</i>	<b>23</b>	3	5	2	0	0	0	<b>33</b>
<i>2</i>	7	<b>78</b>	15	2	0	1	0	<b>103</b>
<i>3</i>	5	23	<b>182</b>	63	1	4	0	<b>278</b>
<i>4</i>	0	5	20	<b>793</b>	121	1	0	<b>940</b>
<i>5</i>	0	1	1	36	<b>277</b>	0	0	<b>315</b>
<i>25</i>	0	0	5	0	0	<b>5</b>	0	<b>10</b>
<i>.</i>	0	0	0	6	1	1	<b>18</b>	<b>26</b>
<i>Total</i>	<b>35</b>	<b>110</b>	<b>228</b>	<b>902</b>	<b>400</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>1705</b>

**Tabel 5.2: Matchkategorisering i 1. og 3. kvartal 2008, kontrolgruppen**

<i>Matchkategori 1. kv. 2008</i>	<i>Matchkategori 3. kv. 2008</i>							<i>Total</i>
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>25</i>	<i>.</i>	
<i>1</i>	<b>26</b>	8	3	2	1	0	0	<b>40</b>
<i>2</i>	9	<b>67</b>	18	10	0	2	0	<b>106</b>
<i>3</i>	1	17	<b>205</b>	66	5	9	0	<b>303</b>
<i>4</i>	2	6	17	<b>908</b>	125	3	0	<b>1061</b>
<i>5</i>	0	0	0	45	<b>287</b>	0	0	<b>332</b>
<i>25</i>	2	1	2	4	0	<b>3</b>	0	<b>12</b>
<i>.</i>	0	0	0	6	5	0	<b>24</b>	<b>35</b>
<i>Total</i>	<b>40</b>	<b>99</b>	<b>245</b>	<b>1041</b>	<b>423</b>	<b>17</b>	<b>24</b>	<b>1889</b>

Det ses af tabel 5.1, at for langt størstedelen af de ledige er der ikke nogen ændring i matchkategorisering fra 1. til 3. kvartal. De mest markante ændringer findes for ledige der går fra matchgruppe 3 til 4 og fra matchgruppe 4 til 5.

Tabel 5.2 viser samme billede som tabel 5.1 og samtidig ses, at der ikke er de store forskelle mellem udviklingen i matchkategoriseringen i deltager- og kontrolgruppen. Det kan således ikke konkluderes, at den øgede intensitet i kontaktføreløbene har afspejlet sig i store forskydninger i matchkategoriseringen.

### **5.11 Opsummering af effektanalysen**

Overordnet oplever deltagergruppen ikke en større grad af selvforsørgelse som følge af den intensiverede kontakt med jobcentret end kontrolgruppen. Der er til gengæld en signifikant forøgelse af aktiveringsomfanget for deltagergruppen, der i løbet af de første 43 uger efter forsøgets start har akkumuleret ca. 3 uger mere i aktiveringstilbud end kontrolgruppen.

For både deltager- og kontrolgruppen gælder, at ca. 80 % af de ledige ikke på noget tidspunkt i løbet af de første 43 uger efter forsøgets start er selvforsørget. Det tegner således et billede af, at målgruppen for Alle i gang forsøget er ret langt fra arbejdsmarkedet når det i løbet af en periode, hvor det generelle ledighedsniveau i Danmark var historisk lavt ikke lykkedes for flere af de langtidsledige kontant- og starthjælpsmodtagere at opnå bare en kort periode med selvforsørgelse.

Opdelt på jobcenterniveau oplever deltagergruppen i jobcenter Lolland, som det eneste sted, en signifikant positiv effekt på selvforsørgelsesgraden og har ca. 2 uger mere i selvforsørgelse end kontrolgruppen. Omvendt oplever deltagergruppen i jobcenter Næstved en signifikant negativ effekt på selvforsørgelsesomfanget af Alle i gang forsøget. Det er kendetegnende for de to jobcentre, at Alle i gang har medført et mindre aktiveringsomfang for deltagergruppen i jobcenter Lolland og et højere aktiveringsomfang for deltagergruppen i jobcenter Næstved. Der er således en tendens til, at de jobcentre hvor der tilsyneladende har været fokus på at komme i beskæftigelse er

selvforsørgelsesgraden steget, mens de jobcentre hvor Alle i gang har medført mere aktivering er selvforsørgelsesgraden faldet. Denne effekt er specielt udtalt for de arbejdsmarkedsparede ledige i de relevante jobcentre.

Opdelt på køn er der en svag tendens til, at mænd oplever en anelse større selvforsørgelsesgrad som følge af Alle i gang end kvinder. Denne forskel er dog meget beskedent og ikke signifikant.

Opdelt på alder er der en svag tendens til at ledige over 50 oplever en lidt bedre selvforsørgelsesgrad ved at deltage i forsøget i forhold til de yngre ledige, men igen er forskellen beskedent og ikke signifikant.

I forhold til matchgruppering og tidligere forsørgelseshistorik tegner der sig et billede af at de ledige der er tættest på arbejdsmarkedet enten i matchgruppe 1-3 eller som har haft perioder med selvforsørgelse inden for det seneste år oplever en svag stigende selvforsørgelsesgrad af at deltage i Alle i gang. Effekten er dog ikke statistisk signifikant. Til gengæld er aktiveringsomfanget større for de ledige der er matchkategoriseret i gruppe 4-5 eller som har været på uafbrudt offentlig forsørgelse det seneste år.

I forhold til overgang til andre former for offentlig forsørgelse som førtidspension, fleksjob, revalidering osv. har Alle i gang ikke medført nogen ændring mellem deltager- og kontrolgruppen.

Det samme gælder matchkategorisering.

## 6 Costbenefitanalyse

I dette afsnit analyseres den økonomiske dimension af Alle i gang. Der præsenteres således en costbenefitanalyse der udover de afholdte udgifter og reducerede forsørgelsesudgifter også inddrager en vurdering af det samfundsøkonomiske bidrag en beskæftiget leverer via sin arbejdsindsats og den reducerede skatteforvridningsudgift som mindre dagpengeudbetaling medfører, ligesom der tages højde for den forvridning af samfundsøkonomien som finansieringen af Alle i gang implicerer via forøget skatteopkrævning.

For udgifterne til mødeafholdelse er anvendt en sats på 342 kr. pr time på individuelle møder, hvilket svarer til aflønningen per time af en sagsbehandler (oplyst af Arbejdsmarkedsstyrelsen). Det første møde antages at være med personligt fremmøde og vare en time. Efterfølgende møder antages at have varet en halv time. Hvis der har været en uge uden mødeafholdelse antages det efterfølgende møde igen at have varet en time. Telefoniske møder antages at have varet 15 minutter. I Sønderborg har alle møder været telefoniske. I Høje-Taastrup, Lolland, Bornholm, Nyborg, Sønderborg, og Århus har møderne med de aktiverede overvejende været telefoniske. For deltagelse i kollektive møder anvendes en sats svarende til et tidsforbrug på et kvarter per mødedeltager.

For at finde den gennemsnitlige totale omkostning til forsørgelse og drift per person i behandlings- og kontrolgruppen betragtes alle personer i præcis 43 uger efter forsøgets start.

Costbenefitanalysen inkluderer den forventede værdi af ekstraproduktionen i beskæftigelse som følge af forsøget. Det antages, at alle uger med selvforsørgelse svarer til 1/46 af en årsløn på 250.000 kr., og der indregnes en forvriddningssats på 20 % (MCPF: Marginal Cost of Public Funds). Forvriddningssatsen ganges på forsørgelsesudgiften, som blot – fra et samfundsøkonomisk synspunkt – er en omfordeling, så her medregnes alene forvriddningstabet. Driftsudgifterne, derimod, ganges med 1,2.

Tabel 6.1 viser de anvendte satser for drifts- og forsørgelsesudgifter.

**Tabel 6.1: Forudsatte enhedsomkostninger pr. uge for forskellige tilstande i Arbejdsmarkedsstyrelsens forløbsregister DREAM opdelt på forsørgelse og drift**

DREAM kode	Tilstand	Forsørgelse	Drift	I alt
<b>Aktivering</b>				
145,211,752,755	Løntilskud, privat	2,114	0	2,114
146,212-214,751,754,758,759	Løntilskud, offentlig	1,897	0	1,897
736	Virksomhedspraktik	2,012	0	2,012
222,224,225,132-136,732-735	Al anden aktivering	2,012	1,423	3,435
<b>Dagpenge fra arbejdsløshedskasse</b>				
111	Fuld ledighed (dagpenge)	3,440	0	3,440
112	Ledighed (>50 pct. af ugen) (dagpenge)	2,408	0	2,408
113	Ledighed (<50 pct. af ugen) (dagpenge)	1,032	0	1,032
121.124	Fuld ferieledighed (dagpenge)	3,440	0	3,440
122.125	Ferieledighed (>50 pct. af ugen) (dagpenge)	2,408	0	2,408
123.126	Ferieledighed (<50 pct. af ugen) (dagpenge)	1,032	0	1,032
<b>Uddannelse</b>				
521	Voksenlærling	1,110	0	1,110
651	SU med ydelse	1,195	1,423	2,618
652	SU uden ydelse	0	1,423	1,423
<b>Kontanthjælp, revalidering mv.</b>				
131,139,141,143,711,721,731,739	Ikke-aktiveret kontanthjælpsmodtager	1,999	0	1,999
792	Revalidering	3,625	0	3,625
<b>Syge- og barselsdagpenge</b>				
881,891-895	Syge- og barselsdagpenge	3,625	0	3,625
<b>Andet</b>				
761,762	Skånejobs	3,080	0	3,080
793	Førtidspension	3,080	0	3,080
771-779	Fleksjob	3,299	0	3,299
998	Folkepension	1,981	0	1,981
997	Ikke bosiddende i Danmark	0	0	0

*Note og kilder til tabel vedr. omkostninger til forsørgelse og drift:*

Alle beløb vedr. drift er leveret af Arbejdsmarkedsstyrelsen. Kronebeløbene vedr. forsørgelse under de enkelte koder er fremkommet på følgende måde: 111: Det anførte beløb er den maksimale ugentlige dagpengesats i 2009 for fuldtidsforsikrede, 3625,00 kr., jf. Vejledning om satser m.v. i 2009 (Arbejdsdirektoratet) multipliceret med 0,949, der er et skøn over det gennemsnitlige udbetalte dagpengebeløb divideret med den maksimale dagpengesats. På basis af oplysninger om den maksimale dagpengesats for 2005 og den gennemsnitlige dagpengeudgift pr. helårs-ledig i 2005 (jf. Arbejdsdirektoratets Årsrapport 2005) kan beregnes, at de gennemsnitlige udbetalte dagpenge pr. uge udgjorde 94,9 pct. af den maksimale dagpengesats i 2005. Det er forudsat, at den tilsvarende andel i 2009 også er 94,9 pct. 112: 70 pct. af beløbet under kode 111. 113: 30 pct. af beløbet under kode 111. 121,124: som 111. 122,125: som 112. 123,126: som 113. 131,139,141,143,711,721,731,739: Dette gennemsnitsbeløb er leveret af Arbejdsmarkedsstyrelsen. 145,211,752,755: 2114 kroner pr. uge, oplyst af Arbejdsmarkedsstyrelsen. 146,212-214,751,754,758,759: 1897 kr. pr. uge oplyst af Arbejdsmarkedsstyrelsen. 736, 222,224,225,132-136,732-735: Her er anvendt en sats på 2012 kr. pr. uge, som er leveret af Arbejdsmarkedsstyrelsen. 521: tilskuddet til voksenlærlinge er 30 kr. i timen, se fx [http://www.brmidtjylland.dk/Voksenlaerlinge.aspx?sc\\_lang=da](http://www.brmidtjylland.dk/Voksenlaerlinge.aspx?sc_lang=da), dette er multipliceret med 37. 651: Her er anvendt satsen pr. måned (2009) ganget med 12/52 for udeboende studerende ved en ungdomsuddannelse (ikke-forsørgere), jf. www.su.dk. Der er set bort fra evt. lån og fra evt. stipendium til undervisningsafgift. 652: Beløbet er 0 kr. da der ikke udbetales SU. 771-779: www.bm.dk; tal og satser 792: Der er brugt 2009-satsen på 3625 kr. pr. uge for revalideringsydelse for personer fyldt 25 år, jf. www.bm.dk; tal og satser. 793,761,762: Der er brugt 2009-satsen for førtidspension for ikke-enlige, jf. www.bm.dk; tal og satser. Tallet i tabellen er satsen pr. år (160176 kr.) divideret med 52. 881-894: Beløbene er sat til højeste sygedagpengebeløb pr. uge, jf. [www.bm.dk](http://www.bm.dk); tal og satser. 998: Beløbet er summen af grundbeløb+(tillægspension, andre)+supplerende pensionsydelse, se [www.bm.dk](http://www.bm.dk), tal og satser.

**Tabel 6.2: Costbenefitanalyse af Alle i gang**

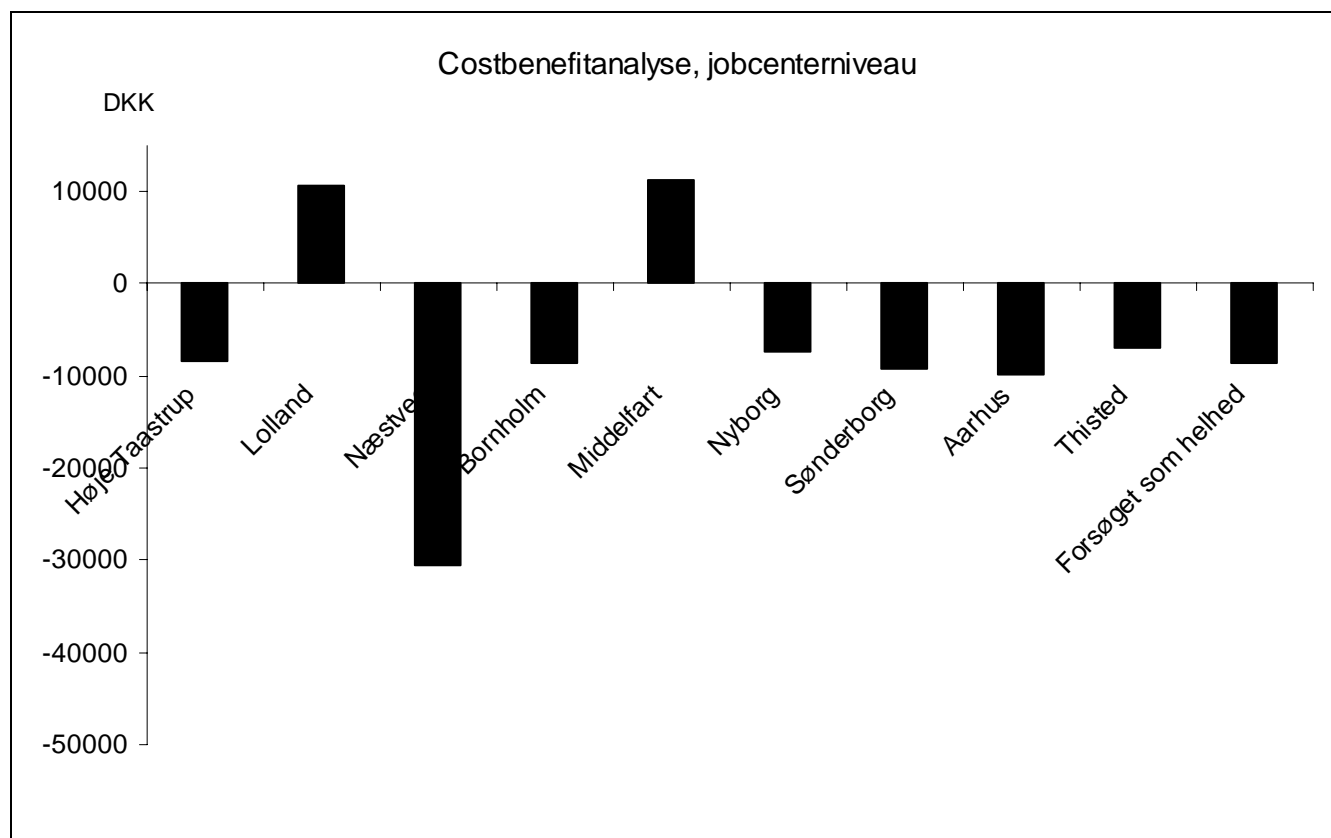
	Udgifter	Korrigeret for MCPF
<b>Alle</b>		
Forskel, forsøgelse, kontrol-behandlingsgruppe	-745	-149
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-6490	-7788
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	-7235	-7937
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		-0.14
Værdi af øget produktion		-761
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>-8698</b>

Tabel 6.2 viser en costbenefitanalyse for Alle i gang som helhed. Udregningen er foretaget per person for at gøre opgørelsen sammenlignelig på tværs af jobcentre.

Samlet set bevirker de øgede udgifter til mødeaktivitet og især det deraf øgede aktiveringsomfang at forsøget som helhed medfører et samfundsøkonomisk underskud på ca. 9.000 kr. per ledig. Langt hovedparten af udgifterne går til øget aktivering, da mødeudgifterne typisk bidrager med en merudgift på omkring 1900 kr. per ledig (gennemsnitligt 44 kr. per uge i 43 uger). Det ses også, at da der ikke opnås nogen forbedring af selvforsørgelsesgraden bidrager dette også negativt til den samlede vurdering.

Som det fremgik af effektanalysen var der relativ store forskelle i effekterne af forsøget inden for de enkelte regioner. Figur 6.1 viser resultatet af costbenefitanalysen opdelt på jobcentre<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> I appendiks præsenteres de enkelte udgiftsposter opdelt på jobcenterniveau.

**Figur 6.1: Costbenefitanalyse opdelt på jobcentre**

I de to jobcentre (Lolland og Middelfart), hvor Alle i gang ikke medførte en øget aktiveringsindsats opnås et samfundsøkonomisk overskud på ca. 10.000 kr. per ledig. I de øvrige jobcentre medførte Alle i gang forsøget et underskud. Mest markant er resultatet for jobcenter Næstved, der som det eneste udelukkende baserede indsatsen på en ekstern leverandør. Her viser costbenefitanalysen et underskud på godt 30.000 kr. pr. ledig.

## 7 Sammenfatning

Denne kvantitative evaluering af Alle i gang forsøget dokumenterer, at udvælgelsen af deltager- og kontrolgruppen har sikret, at der ikke er forskelle i sammensætningen af de ledige kontant- og starthjælpsmodtagere i de to grupper. Endvidere påvises, at alle 9 deltagende jobcentre har fulgt forsøgsteksten og afholdt ugentlige møder for deltagergruppen. Der er i forbindelse med forsøget

fortaget en række fritagelser af ledige, således at disse har været undtaget for mødedeltagelse til trods for at de tilhørte deltagergruppen. Dette har bevirket, at der i gennemsnit har været holdt ugentlige møder med ca. 50-60 % af deltagergruppen.

Analysen dokumenterer på baggrund af data for de første 43 uger efter forsøgets start, at deltagergruppen som helhed ikke opnår en højere grad af selvforsørgelse end kontrolgruppen. Til gengæld øges aktiveringsomfanget for deltagergruppen signifikant og i løbet af de første 43 uger efter forsøgets start tilbringer denne ca. 3 uger mere i aktivering end kontrolgruppen.

Der er på tværs af de 9 forskellige jobcentre valgt ret forskellige procedurer for gennemførelse af Alle i gang forsøget. Der henvises til Rambøll (2009) for en nærmere redegørelse for disse forskelle. I forhold til effekten af indsatsen har det ikke været muligt at finde mønstre i data der kunne afspejle forskelle i indsats på tværs af jobcentre. Der er dog den undtagelse, at i de to jobcentre, hvor Alle i gang ikke har medført øget aktiveringsindsats opnås der er forbedret selvforsørgelsesgrad i deltagergruppen (for det ene jobcenter er denne effekt ikke statistisk signifikant). Denne effekt kan dog tænkes at udlignes på længere sigt, hvis aktiveringen medfører positive effekter på længere sigt. Efter som aktiveringsomfanget også er (og forud for forsøget har været) højt for kontrolgruppen er der dog ikke noget som tyder på revolutionerende store effekter af aktiveringsindsatsen for denne gruppe.

Der er på tværs af køn, alder og etnicitet ikke fundet markante forskelle i effekten af Alle i gang. I forhold til matchkategorisering viser analysen, at arbejdsmarkedsparede ledige i det omfang de ikke meraktiveres opnår større grad af selvforsørgelse. Der er endvidere en tendens til, at det især er for de ikke-arbejdsmarkedsparede ledige at Alle i gang har ført til en øget aktiveringsindsats.

Der er i forhold til ændring i matchkategorisering i løbet af forsøgsperioden og i forhold til overgang til henholdsvis fleksjob og førtidspension ikke noteret nogen effekt af Alle i gang.

Endelige foretages en økonomisk vurdering af Alle i gang. Ifølge en costbenefitanalyse, hvor der udover de forhøjede driftsudgifter og de reducerede forsørgelsesudgifter også tages højde for den produktionsværdi en ledig skaber ved at overgå til beskæftigelse samtidig med, at

skatteforvridningseffekten af offentlige udgifter inddrages, giver Alle i gang et underskud på knap 9.000 kr. per ledig. Der er dog i de to jobcentre, hvor de arbejdsmarkedssparate ledige ikke meraktiveres, et overskud på godt 10.000 kr. per ledig.

### **Litteraturliste**

Rambøll Management (2009), Kvalitativ vurdering af forsøget ”Alle i gang”.

**Appendiks: Costbenefitanalyse på jobcenterniveau**

<b>Høje-Taastrup</b>		
Forskel, forsørgelse, kontrol-behandlingsgruppe	-4537	-907
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-2665	-3198
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	-7202	-4105
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		-0.80
Værdi af øget produktion		-4348
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>-8453</b>
<b>Lolland</b>		
Forskel, forsørgelse, kontrol-behandlingsgruppe	2676	535
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-621	-746
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	2054	-211
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		2.00
Værdi af øget produktion		10870
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>10659</b>
<b>Næstved</b>		
Forskel, forsørgelse, kontrol-behandlingsgruppe	-3790	-758
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-18066	-21679
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	-21856	-22437
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		-1.50
Værdi af øget produktion		-8152
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>-30589</b>
<b>Bornholm</b>		
Forskel, forsørgelse, kontrol-behandlingsgruppe	-58	-12
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-5578	-6694
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	-5637	-6706
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		-0.35
Værdi af øget produktion		-1902
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>-8608</b>

<b>Middelfart</b>		
Forskel, forsørgelse, kontrol-behandlingsgruppe	1446	289
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-287	-344
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	1160	-55
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		2.10
Værdi af øget produktion		11413
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>11358</b>
<b>Nyborg</b>		
Forskel, forsørgelse, kontrol-behandlingsgruppe	1694	339
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-2377	-2852
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	-683	-2514
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		-0.90
Værdi af øget produktion		-4891
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>-7405</b>
<b>Sønderborg</b>		
Forskel, forsørgelse, kontrol-behandlingsgruppe	-3175	-635
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-1017	-1220
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	-4192	-1855
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		-1.35
Værdi af øget produktion		-7337
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>-9192</b>

<b>Århus</b>		
Forskel, forsørgelse, kontrol-behandlingsgruppe	-503	-101
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-7610	-9132
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	-8113	-9233
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		-0.13
Værdi af øget produktion		-707
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>-9939</b>
<b>Thisted</b>		
Forskel, forsørgelse, kontrol-behandlingsgruppe	-3175	-635
Forskel, drift, kontrol-behandlingsgruppe	-4278	-5133
Udgiftsforskel, kontrolgruppe-behandlingsgruppe	-7452	-5768
Akkumuleret forøget selvforsørgelse, uger		-0.20
Værdi af øget produktion		-1087
<b>Nettoresultat af CBA</b>		<b>-6855</b>